

# সম্মতির বয়স বিষয়ক

আইনের

পাণ্ডুলিপি সম্বন্ধে বক্তৃতা।

ব্যবস্থাপক সভায় পাণ্ডুলিপি উপ-  
স্থিত করণোপলক্ষে সার এণ্ড  
স্কোব্ল সাহেবের বক্তৃতা।

উপলক্ষে শ্রীরাজপ্রতিনিধির  
বক্তৃতা।

১৯এ মার্চ তারিখে পাণ্ডুলিপি বিধি-  
বদ্ধ করণোপলক্ষে সার এণ্ড  
স্কোব্ল সাহেবের বক্তৃতা।

ভিষ্কার রাজার বক্তৃতা।

মান্যবর শ্রীকৃষ্ণজী লক্ষণ মুন্সকর  
সি. অ. ই. ই. মহাশয়ের  
বক্তৃতা।

মান্যবর শ্রীহচিন্দ্র সাহেবের বক্তৃতা।

বঙ্গদেশের মান্যবর শ্রী লেপ্টে-  
নেণ্ট পদবীর সাহেবের বক্তৃতা।

শ্রীরাজপ্রতিনিধির বক্তৃতা।

এবং

আইনের কার্যকরণ সম্বন্ধে হানীয় গবর্ণমেন্টের নিকট প্রেরিত হোম

ডিপার্টমেন্টের সরকুলর।



কলিকাতা।

১৯১১ সাল।

শ্রীযুত গবর্ণর জেনরল সাহেবের ব্যবস্থাপক সভায়  
সম্মতির বয়স বিষয়ক আইনের পাণ্ডুলিপি উপ-  
স্থিত করণোপলক্ষে মান্যবর শ্রীযুত সার  
এণ্ড্রু স্কোবল্ সাহেবের বক্তৃতা।

যখন কোন লোক কোন কোন নির্দিষ্ট অবস্থায় কোন জীলোকের সহিত সহবাস করেন তখন দণ্ডবিধির আইনের ৩৭৫ ধারানুসারে বলাৎকারের অপরাধ ঘটিয়া থাকে। যে জীলোকের সহিত সহবাস করা যায় তাহার সম্মতি ক্রমেই সহবাস করা হউক কি বিনা সম্মতিতেই সহবাস করা হউক সহবাসের সময় যদি তাহার বয়স দশ বৎসরের কম হয় তাহা হইলে ঐ রূপ একটি অবস্থা উপস্থিত হইয়াছে বলিয়া বুঝিতে হয়। এ বিষয়ে বিবাহিত ব্যক্তিদিগের সম্বন্ধে ভিন্ন ব্যবস্থা নাই। অর্থাৎ এইরূপ বিধান আছে যে যদি কোন লোক আপন জীৱ সহিত সহবাস করেন এবং জীৱ বয়স দশ বৎসরের কম না হয় তাহা হইলে সে সহবাস বলাৎকার হয় না। এ বিধানের অর্থ এই যে, যে বয়সে জীলোক মাত্রই সম্মতি দিতে পারেন জী যদি সেই বয়স প্রাপ্ত হইয়া না থাকেন তাহা হইলে তিনি সম্মতি দিলেও সে সম্মতি তাহার স্বামীকে সাধারণ আইনের হাত হইতে অব্যাহতি দিবে না। যে পাণ্ডুলিপি উপস্থিত করিবার নিমিত্ত আমি এক্ষণে অসুমতি প্রার্থনা করিতেছি তাহাতে বিবাহিতা এবং অবিবাহিতা উভয় শ্রেণীর জীলোক সম্বন্ধেই সম্মতির বয়সকে দশ হইতে বাড়াইয়া বার করিবার প্রস্তাব করা যাইতেছে।

পাণ্ডুলিপি দ্বারা কোন নূতন অপরাধের সৃষ্টি করা হইবে না, অথচ এই কথাটা ব্যক্ত করা আমি বাঞ্ছনীয় বিবেচনা করি। কোন কোন ব্যক্তি এই রূপ যুক্তি প্রদর্শন করিয়া থাকেন যে যখন জীলোকের সহিত সহবাস বেআইনী সহবাস না হইলে বলাৎকার হইতেই পারে না এবং জী বিবাহে যে সম্মতি দেন তাহার কলে স্বামী ও জীৱ সহবাস বেআইনী সহবাস হইতে পারে না

তখন যে স্থলে বৈবাহিক সম্বন্ধ থাকে সে স্থলে কোন লোকের আপন স্ত্রীর উপর বলাৎকার একেবারেই অসম্ভব। কিন্তু পাণ্ডুলিপি দ্বারা কোন নতুন অপরাধের সৃষ্টি করা হইবে না এই কথায় এই যুক্তি খণ্ডন হইতেছে। স্বামী ও স্ত্রীর সহবাস যে কোন কোন অবস্থায় বেআইনী সহবাস হইতে পারে দণ্ডবিধির আইনে তাহা অবস্থাবিত হইয়াছে—ঐ আইন অনুসারে ত্রিশ বৎসরের অধিক কাল ভাবতবর্ষে এই আইন রহিয়াছে—এবং ইণ্ডিয়ান ল্যু কমিশনবেরা ইহার নিম্নলিখিত হেতু নির্দেশ করিয়াছেন :—

“বিবাহ হইতে যে অধিকার জন্মে লোকে যাহাতে উপযুক্ত সময়ের পূর্বে তদনুসারে কার্য্য না করে তজ্জন্য কোন কোন স্থলে আইনের শাসন আবশ্যক হইতে পারে। একপ স্থলে স্বামী আপন অধিকারের যে অপব্যবহার করেন তাহা বলাৎকারের পঞ্চম শ্রেণীর অন্তর্গত হইবে।”

গবর্ণমেণ্টের কোন শ্রেণীর প্রজার রক্ষার্থ গবর্ণমেণ্টের হস্তক্ষেপের আবশ্যকতা প্রমাণ হইলে গবর্ণমেণ্টের যে তদর্থে হস্তক্ষেপ করিবার অধিকার আছে এবং হস্তক্ষেপ কবা কতব্য তাহা কেহ অস্বীকার করিতে পারেন না। অতএব যে যে হেতুতে ভাবতবর্ষের গবর্ণমেণ্ট আইনের এই সংশোধন প্রস্তাব করিতেছেন তাহা আমি এক্ষণে সংক্ষেপে ব্যক্ত করিব।

পাণ্ডুলিপির দ্বিবিধ উদ্দেশ্য। বালিকাদিগকে অপরিণতাবস্থায় বেণ্যারিত হইতে রক্ষা কবা এক উদ্দেশ্য এবং উপযুক্ত বয়সের পূর্বে সহবাস হইতে বন্ধা করা আর এক উদ্দেশ্য।

প্রস্তাবের প্রথম উদ্দেশ্যের সহিত কি ইউরোপীয় কি এ দেশীয় সকল শ্রেণীর বালিকার সম্বন্ধ আছে এবং এই উদ্দেশ্য সম্বন্ধে কোন আপত্তির হেতু থাকিতে পারে বলিয়া বোধ হয় না। ১৮৯০ সালের সেপ্টেম্বর মাসেব ইণ্ডিয়ান মেডিকেল গেজেটে এই কথা লিখিত আছে :—“কলিকাতায় অতি অল্প পর্য্যবেক্ষণেই দেখা যায় যে পাপের পথে বিচরণ করিবার নিমিত্ত স্ত্রীলোকদিগকে অতি অল্প বয়স হইতে শিক্ষিত ও প্রস্তুত করা হয়।” এবং আমার বোধ হয় যে এবিষয়ে কলিকাতাতে যাহা হয় দেশের অন্যান্য স্থানেও তাহা হয়। এইরূপে শিক্ষিত একটা বালিকা যে সম্মতি দিবে তাহা বিচিত্র নয়। কিন্তু বালিকা বলাৎকারে সম্মতি দিয়াছে বলিয়া যে দুর্ভাগ্য তাহাকে

বলাৎকার করিয়াছে তাহাকে তাহার উপযুক্ত দণ্ড হইতে অব্যাহতি পাইতে দেওয়া অতি গর্হিত কার্য্য হইবে।

প্রস্তাবের প্রথম উদ্দেশ্য যেমন বিস্তৃত উহার দ্বিতীয় উদ্দেশ্যও তেমন বিস্তৃত। কিন্তু দ্বিতীয় উদ্দেশ্য সম্বন্ধে এই কথা বলা হইয়াছে যে অকাল সহবাস নিষিদ্ধ করিলে হিন্দুদিগের ধর্ম্ম সহজীয় ব্যবস্থায় হস্তক্ষেপ করা হইবে। অতএব এই আইন দ্বারা হিন্দু বিবাহ ব্যবস্থায় হস্তক্ষেপ করা যে অভিপ্রেত নয় এবং হস্তক্ষেপ যে ঘটবে না ইহা বুঝানি বাঞ্ছনীয় বোধ হইতেছে। বিদ্বান ও প্রামাণিক ব্যক্তিগণ বালিকা বিবাহের কথার উভয় দিকই আলোচনা করিয়াছেন। কোন দিকে ঠিক মীমাংসা হইয়াছে, কোন দিকে ঠিক মীমাংসা হয় নাই, একথার নিষ্পত্তি কবা অনাবশ্যক। কারণ এই পাণ্ডুলিপিতে বালিকাবিবাহের কথার কোন উল্লেখ করা হয় নাই। কিন্তু আমি একথা সাহস করিয়া বলিতে পারি যে, সেই সকল আলোচনার ফল স্বরূপ দুইটি কথা উদ্ভূত ও সাব্যস্ত হইয়াছে। প্রথম কথা এই যে, ঋষিরা এই ব্যবস্থা করিয়াছেন এবং অনেক বর্ণের লোকের আচার এই যে বালিকা ঋতুমতী হইবার পূর্বে তাহার বিবাহ দিতে হইবে। দ্বিতীয় কথা এই যে, যে বালিকার অপরিণতাবস্থা তাহার সহিত সহবাস করা যে পাপ শাস্ত্রে তাহা অতি গর্হিত বলিয়া নিন্দিত হইয়াছে এবং ইহলোকে ও পরলোকে তাহার অতিভীষণ দণ্ডের ব্যবস্থা করা হইয়াছে। আমার বোধ হয় যে এপর্য্যন্ত এই শেবোক্ত কথার প্রতি সমুচিত দৃষ্টি আকষণ করা হয় নাই। পণ্ডিত শশধর তর্কচূড়ামণি আপন স্বদেশবাসীদিগের প্রতি একটি বাগ্মিতাপূর্ণ বক্তৃতায় শাস্ত্রের মত এই রূপে ব্যক্ত করিয়াছেনঃ—

“আমরা অষ্টম বর্ষের পূর্বে নয় এমন বাল্য বিবাহের পক্ষপাতী, একথা সত্য। কিন্তু জী ঋতুমতী হইবার পক্ষে তাঁহার সহিত সহবাস করিবাব রীতির আমরা বিরোধী। আমরা বালকদিগের বাল্য বিবাহ সমর্থন করি না। বালিকা ঋতুমতী হইবার পূর্বে তাহার সহিত সহবাস আমরা মহাপাপ বলিয়া মনে করি এবং আমাদের এই বিশ্বাস যে উহা আমাদের অবনতিব ভীষণ কারণ। আমরা জানি যে হিন্দু সমাজ এই রীতিকে মহাপাপ বলিয়া মনে কবে না সেই জন্যই হিন্দুদিগের অবনতি।”

অতএব আমার বোধ হইতেছে যে আমি এ কথা বলিতে পারি যে হিন্দু ধর্মগ্রন্থের উপদেশের সহিত এই পাণ্ডুলিপির প্রস্তাবের কোন বিরোধ নাই। যদি ধর্মগ্রন্থের নামে আধুনিক রীতি শাস্ত্রের ঐ সকল উপদেশ উপেক্ষা ও উল্লঙ্ঘন করে তাহা হইলে উহাতে যে শাস্ত্রের আদেশ অমান্য করা হয় তৎপোষকতায় উহাকে ঐ সকল উপদেশের দোহাই দিতে দেওয়া যাইতে পারে না।

ইহার অপেক্ষা একটা ভাল যুক্তি আছে অথবা মূল ভাল হইলে ইহার অপেক্ষা একটা ভাল যুক্তি হইতে পারিত। সেই যুক্তি এই। পাণ্ডুলিপি খানির প্রয়োজন নাই, তাহার প্রথম কারণ এই যে, যে অনিষ্টের প্রতিকার করা অভিপ্রায় হইতেছে তাহা সচরাচর ঘটে না এবং দ্বিতীয় কারণ এই যে, যে বিরল ঘটনাগুলি ঘটে তাহাতে দণ্ড দিবার পক্ষে এখন যে আইন আছে তাহাই যথেষ্ট। আমি দুঃখিত হইলাম এই দুইটা কথার মধ্যে আমি কোন কথাটাই ঠিক বলিয়া গ্রহণ করিতে পারিলাম না।

প্রথম হেতু সম্বন্ধে আমার বক্তব্য এই যে, ঐ রীতিটী যে ভারতবর্ষের সকল অংশে সমানভাবে প্রচলিত নাই এবং শিক্ষিত শ্রেণীতে সর্বত্রই ইহার প্রতি বিরোধ বৃদ্ধি হইতেছে ইহা আমি সহজেই স্বীকার করি। কিন্তু একটা উদাহরণ স্বরূপ বলি যে সার ফুয়ার্ট বেলি বঙ্গদেশ সম্বন্ধে এইরূপ রিপোর্ট করিয়াছেন :—

“ হিন্দু বালিকাদিগের বিবাহ হইবার পর এবং তাহাদিগের ঋতু রীতিমত স্থাপিত হওয়া দূরে থাকুক কেবলমাত্র দক্ষিণ হইবার পূর্বে তাহাদিগকে অস্পৃশ্যক পরিমাণে তাহাদিগের স্বামীর সংসর্গে আনিবার রীতি সাধারণতঃ প্রচলিত আছে। রীতি বহুবিস্তৃত বলিয়া বোধ হয়—উচ্চ শ্রেণীর হিন্দু অপেক্ষা নিম্ন শ্রেণীর হিন্দুদিগের মধ্যে বেশী প্রচলিত—কিন্তু সাধারণতঃ নিজ বঙ্গদেশেই প্রচলিত এবং পূর্ব ও মধ্য বঙ্গে বেশী প্রচলিত। ইহা সাধারণতঃ বেহার পর্য্যন্ত প্রচলিত নাই, উড়িষ্যা ইহা নাই এবং আদিম জাতিগণ এদোষ হইতে মুক্ত বলিয়া বোধ হয়। ”

যদি এই সাক্ষ্য ছাড়া অন্য সাক্ষ্য নাও থাকিত তথাপি আমার মতে আইন করিবার আবশ্যিকতা প্রমাণীকৃত হইত। কিন্তু এই অনিষ্ট বঙ্গদেশে

সম্বন্ধ নয় তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। যেখানে এ অনিষ্ট আছে সেখানে ইহাকে অপরাধ গণ্য করিয়া কার্য্য করিতে হইবে, যেখানে এ অনিষ্ট নাই সেখানে আইনের কার্য্য হইবে না।

তাহার পর কথা হইতেছে, এখন যে আইন আছে তাহা প্রচুর কি না আমি মোটামুটি এই কথা বলিতে পারি যে, যে আইন একজন পূর্ণবয়স্ক জোয়ান মানুষকে একটি দশ বৎসরের ক্ষুদ্র বালিকার সহিত বলপূর্ব্বক সহবাস করিতে দেয় সে আইনকে এক গুণ্ডার পক্ষ হইতে ভিন্ন অন্য কোন পক্ষ হইতে প্রচুর বিবেচনা করা যাইতে পারে না। ডাক্তার মেকলার্ড কলিকাতা মেডিকাল সোসাইটিতে সম্প্রতি একটি উৎকৃষ্ট প্রবন্ধ পাঠ করিয়াছিলেন। সেই প্রবন্ধে তিনি এই কথা বলিয়াছেন :—“ঋতু আবর্ত্তিবার কম বয়সের বালিকারা শারীরিক অবস্থা বিবেচনায় সহবাসের অযোগ্য। এবং জননেদ্রিয়ার ক্রিয়া সম্বন্ধে অপরিণতাবস্থার বালিকাদিগের সহিত যে কোন অবস্থাতেই সহবাস হউক না কেন সে সহবাসকে আইন দ্বারা দণ্ডনীয় অপরাধ বলিয়া নির্দেশ করা উচিত।” এ প্রস্তাবে বুঝিতে পারা যায় না এমন কোন কথা নাই এবং আমি এই সভাকে এই প্রস্তাবটাই গ্রহণ করিতে অনুরোধ করিতেছি। কিন্তু হরি মাইতির যোকদ্দমায় আমাদের একজন অতি উৎকৃষ্ট জজ এক্ষণকার আইনের যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন সেই ব্যাখ্যা দৃষ্টে সে আইন কি রকম বোধ হয়? সে যোকদ্দমায় বালিকা দশ বৎসরের অধিক বয়স্কা ছিল বলিয়া বলাৎকারের আইন খাটিতে পারে না এই কথাটী নির্দেশ করায় জজ উইলসন এইরূপ বলিয়াছিলেন :—

“ঐ সিদ্ধান্তের কতক গুলি পরিণাম আছে। একটি পরিণাম এই যে, যে সকল স্থলে বলাৎকারের আইন খাটে না সে সকল স্থলে কি জজ কি জুরী কাহারই আইনে যাহা করে নাই, অর্থাৎ, দশ বৎসরের অধিক বয়স্কা বালিকা সম্বন্ধে আইন যাহা করে নাই, তাহা করিবার অধিকার নাই। অর্থাৎ একটি স্থিরনির্দিষ্ট বয়সের সীমা নির্ধারণ করিয়া ঐ বয়সের কম বয়স্কা স্ত্রীলোকের সহিত সহবাস হইলে তাহা বিপজ্জনক এবং দণ্ডনীয় বলিয়া গণ্য হইবে এবং ঐ বয়সের অধিক বয়স্কা স্ত্রীলোকের সহিত সহবাস হইলে তাহা নিরাপদ ও ঠিক বলিয়া গণ্য হইবে আমরা এই রূপ বিবেচনা করি, এরূপ বলিবার অধিকার নাই। আইনে উহা করে নাই বলিয়া আমাদেরও

উহা করিবার অধিকার নাই। এবং সেই জন্যই যে সকল জীলোকের বয়স দশ বৎসরের অধিক কিন্তু যাহাদের শারীরিক অবস্থা এত অপরিণত বলিয়া কথিত হয় যে সহবাস তাহাদের পক্ষে বিপজ্জনক সেই সকল জীলোকের সহিত সহবাস ঘটিলে আমরা বলাৎকারের মোকদ্দমার ন্যায় এইরূপ সহবাসের স্থলে কেবল মাত্র বালিকার বয়স সম্বন্ধে অমুসন্ধান করিবার সরল ও সহজ পদ্ধতি অবলম্বন করিতে পারি না। আমাদেরকে প্রত্যেক মোকদ্দমার সমস্ত অবস্থা সম্বন্ধে অমুসন্ধান করিতে হয়। দ্বিতীয়তঃ যখন আমরা প্রত্যেক মোকদ্দমার ঘটনা সম্বন্ধে আইন খাটাইতে যাই তখন বলাৎকারের মোকদ্দমার ন্যায় আমাদের নিমিত্ত এমন একটা স্থিরনিশ্চিত রেখা নির্দিষ্ট দেখি না যাহাতে সহবাসের কথাই অমুসন্ধান করিয়া দেখিবার একমাত্র বিষয়। অপিচ আমাদের সম্পূর্ণরূপে ভিন্ন শ্রেণীর সাক্ষ্য গ্রহণ করিতে ও বিবেচনা করিয়া দেখিতে হয়। সেই সাক্ষ্য অভিপ্রায়, জ্ঞান, হঠকারিতা, অবহেলা ও ফলাফল সম্বন্ধীয় অনেক সূক্ষ্ম কথা বিবেচনা করিয়া দেখিতে হয়। সচরাচর কত বয়সে ঋতু হয় অথবা একটা সাধারণ বিধি নির্দেশ করিবার চেষ্টা করিতে হইলে কত বয়সকে আমরা সহবাসের নিরাপদ বয়স বলিব এই সকল স্থলে আমাদের এরূপ কোন সাধারণ প্রশ্নের মীমাংসা করিতে হয় না। যে মোকদ্দমার বিচার করা যাইতেছে সেই মোকদ্দমায় যে সকল ঘটনা সম্বন্ধে সাক্ষ্য দেওয়া হয় আমাদের কেবল মাত্র সেই সকল ঘটনা বিবেচনা করিয়া এবং যে বালিকাটির সহিত সহবাস করা হইয়াছিল তাহার শারীরিক অবস্থা বিবেচনা করিয়া এবং অভিযুক্ত ব্যক্তি যে অভিপ্রায়ে, যতদূর জানিয়া, যে পরিমাণ হঠকারিতা বা অবহেলার সহিত সেই সহবাস উপলক্ষে কার্য্য করিয়াছিল তাহা বিবেচনা করিয়া সে কৌজদারী আইনের কোন বিধানানুসারে আপনাকে দণ্ডনীয় করিয়াছে কি না তাহা বলিয়া দিতে হয়।”

আমি এখন সভাকে জিজ্ঞাসা করি যে, এই সকল নির্দেশী ক্ষুদ্র বালিকাদিগকে আইন দ্বারা প্রকৃত পক্ষে রক্ষা করা সম্বন্ধে এতগুলি প্রতিবন্ধক থাকিতে দেওয়া উচিত কি না এবং জজ সাহেব যাহাকে বাঁধাবাঁধি রেখা বলেন আমাদের তেমন একটা বাঁধাবাঁধি রেখা নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া

উচিত কি না, যে বেখা থাকিবার দরুণ এই শ্রেণীর মোকদ্দমার তদন্ত সহজ হইতে পারে এবং লোকসাধারণ বুঝিতে পারে যে, যে স্থলে জীব রক্ষার্থ বিবাহসূত্রে প্রাপ্ত অধিকারানুসারে কার্য্য হইতে বিরত থাকা আবশ্যক সে স্থলে ঐরূপ অধিকারানুসারে কার্য্য হইতে বিরত থাকিতেই হইবে। ব্যবস্থাপক সভার যে এই রূপ সীমা নির্দেশ করিবার অধিকার আছে তাহা আমি পূর্বেই প্রমাণ করিয়াছি। জজ উইলসন ঐরূপ বলেন :—

“এদেশের আদালত সমূহ যে যে আইনানুসারে বিচারকার্য্য সম্পন্ন করিয়া থাকেন, অর্থাৎ হিন্দু আইন মুসলমান আইন বা ব্রিটিশ শাসনাধীনে প্রণীত আইন, তন্মধ্যে কোন আইনেই এমন কথা নাই যে জীব আপদ বিপদের দিকে কিছু মাত্র দৃষ্টি না করিয়া স্বামীর জীব শরীর ভোগ করিবার অনিয়মিত অধিকার আছে।”

অতএব এখন জিজ্ঞাস্য এই—সীমা কত হওয়া উচিত।

পাণ্ডুলিপিতে বার বৎসরের প্রস্তাব করা যাইতেছে। ঠাঁহার। অনেক দিন ধরিয়া এই বিষয়ে লোককে শিক্ষা দিবার চেষ্টা করিতেছেন তাঁহার। বার বৎসরকে সীমা করিবার কথা বলিয়াছেন। এবং তাঁহাদের এরূপ বলিবার উত্তম হেতু আছে বলিয়া বোধ হইতেছে। ভারতবর্ষের কোন কোন স্থানে এখন যে রীতি প্রচলিত আছে তাঁহাদের প্রস্তাব সেই রীতির অনুযায়ী বটে। সম্রাটের বয়স বাড়াইবার বিরুদ্ধে পুনা হইতে এক বহুলোক স্বাক্ষরিত আবেদন আসিয়াছে। তাহাতে লিখিত হইয়াছে যে বালিকার বয়স বার বৎসর হইবার পূর্বে সহবাস প্রায়ই হয় না। মান্দ্রাজে অকালসহবাস অতি বিরল এবং পঞ্জাব প্রদেশে সহবাস সাধারণতঃ ঋতু উপস্থিত হইবার পর আরম্ভ হয়। আমি পূর্বেই বলিয়াছি যে, হিন্দু আইনে বালিকাদিগকে ঋতুমতী হইবার পূর্বে বিবাহিতা করিবার ব্যবস্থা আছে, কিন্তু বালিকার। ঋতুমতী হইবার পূর্বে তাহাদিগের সহিত সহবাস সম্পূর্ণরূপে নিষিদ্ধ হইয়াছে। মুসলমান আইন অনুসারে বিবাহের সিক্ত চুক্তি করিবার পক্ষে ঋতুমতী হওয়া এবং কার্য্যের ফলাফল বুঝিতে পারা নিতান্ত প্রয়োজন। ভারতবর্ষের লোকেরা যে দুই রহৎভাগে বিভক্ত সেই দুই রহৎভাগের মতেই ঋতু দৃষ্টে সহবাসের উপযুক্ত বয়স নিরূপিত হয় বলিয়া বিবেচনা করা যাইতে পারে।



অতএব ভারতবর্ষে বালিকারা স্বভাবতঃ কত বয়সে সাধারণতঃ ঋতুমতী হইয়া থাকে ? এই কথা লইয়া ডাক্তারেরা অনেক আলোচনা করিয়াছেন এবং অনেকের এই মত যে, কোন বালিকার বয়স চৌদ্দ বৎসর পূর্ণ না হইলে তাহার সহবাসে সম্মতি দিবার শরীরিক বা মানসিক যোগ্যতা হয় না । কিন্তু চৌদ্দ বৎসর সীমা করিলে ভারতবর্ষীয়দিগের জীবন প্রণালীতে একটা অতি গুরুতর বিপ্লব বড় সহসা সম্পাদন করা হইবে । এবং লোককে আইন দ্বারা এই সীমা গ্রহণ করাইতে চেষ্টা করিলে আইনের উদ্দেশ্য নিশ্চয় বিফল হইবে । ডাক্তার মেকলাউডের যে প্রবন্ধ হইতে আমি পূর্বে কোন কোন কথা উদ্ধৃত করিয়াছি তাহাতে তিনি এ সম্বন্ধে অনেকটা পরিমিত রকম মত প্রকাশ করিয়াছেন । জীলোকদিগের যৌন পরিপক্বতা লাভ করিবার কাল সম্বন্ধে তিনি এই কথা বলেনঃ—

“ঋতুর আবির্ভাব জীলোকদিগের জীবনেব এই কাল নির্দেশ বা জ্ঞাপন করে এপর্যন্ত এই মত পোষণ করা হইয়াছে । কিন্তু যদিও এরূপ স্বীকার করা যায় যে অধিকাংশ স্থলে ঋতুর আবির্ভাবে যৌন পরিপক্বতার কাল নির্দিষ্ট বা বিজ্ঞাপিত হয়, তথাপি এদেশের জীলোকদিগের কত বয়সে ঋতু আরম্ভ হয় তৎসম্বন্ধে আমাদের কি প্রমাণ আছে ” হিন্দু ঋষি ও চিকিৎসক স্মৃতি বলেন যে দ্বাদশ বৎসরের পর ঋতুক্ষণ আরম্ভ হয় এবং হিন্দু ব্যবস্থাপক মনু বিবাহের ঐ বয়সই নির্দেশ করিয়াছেন । ডাক্তার এলেন ওয়ের এ বিষয়ে সংখ্যাदिমূলক তথ্য সংগ্রহ করিয়াছিলেন এবং তাঁহার প্যাথলজিয়া ইণ্ডিকা নামক গ্রন্থে তিনি তাঁহার সংগ্রহের যে ফল প্রকাশ করিয়াছিলেন তাহা এই—‘১২৭টি হিন্দু রমণীর মধ্যে কেবল মাত্র ছয়টি বালিকার ঋতু বার বৎসরের পূর্বে আরম্ভ হইয়াছিল । এবং ছয়টিব মধ্যে অনেকের দ্বিতীয় ঋতু যখন প্রথম ঋতুর পব এক বৎসরের মধ্যে হয় নাই এবং যাহাদের দ্বিতীয় ঋতু প্রথম ঋতুর পর এক বৎসরের মধ্যে হয় নাই তাহারা যখন সেই দ্বিতীয় ঋতুকেই প্রথম ঋতু বলিয়া মনে করিয়াছিল তখন বাবু মধুসূদন গুপ্তের কথা খুব সম্ভব বলিয়া বোধ হয় যে তাহাদের প্রথম ঋতুকে প্রকৃত ঋতু বিবেচনা করা অপেক্ষা যোনিদ্বার ছিন্ন হইবার দৃশ্য রক্তস্রাব বিবেচনা করা ভাল’ এ বিষয়ে সংখ্যাदिমূলক অপর কোন তথ্যের কথা আমি অবগত নহি ।

কিন্তু আমি বিবেচনা করি যে বার বৎসরকে ঋতু আবির্ভাবের সর্বাপেক্ষা কম বয়স এবং তের বৎসরকে ঋতু আবির্ভাবের বয়সের গড় বলিয়া বিবেচনা করা যাইতে পারে। ইংলণ্ডে চৌদ্দ বৎসরে অধিকাংশ বালিকার ঋতু হয় বলিয়া লোকের ধারণা এবং চৌদ্দ বৎসরের কম বয়স্কা বালিকার সহিত সহবাস অপরাধ বলিয়া গণ্য। জলবায়ু ও জাতিগত প্রভেদ জন্য যথাযথ ধরাট করিয়া এবং সামাজিক আচার ব্যবহারের প্রকৃতি বিবেচনা করিয়া রক্ষণাবেক্ষণের বয়স এদেশে দশ হইতে বাড়াইয়া বারতে তোলা ঠিক ও যুক্তিসূক্ত বোধ হয়।”

একপক্ষে আইন ও আচার অনুসারে বার বৎসরের কাছাকাছি সময়কে সহবাসের গড় বয়স বিবেচনা করা যাইতে পারে। এবং আর এক পক্ষে শারীরিক যোগ্যতা সত্ত্বে ঐ সময়কে সর্বাপেক্ষা কম নির্যাপদ বয়স বিবেচনা করা যাইতে পারে। অতএব আমি বিবেচনা করি যে, ঐ বয়সটিকে সীমা করিলে সমাজের কোন অংশের কোন আত্মযোগ্য সামাজিক সৌভাগ্য বা ধর্মব্যবহার ব্যাঘাত করা হইবে না। কেহ কেহ এই বার বৎসরকে বড় কম সীমা মনে করিতে পারেন। কিন্তু তাঁহাদের এই কথাটা বুঝিতে হইবে যে, আইনের এই সংশোধনের দরুন বালিকার বার বৎসর বয়স পর্যন্ত আইন দ্বারা সম্পূর্ণরূপে রক্ষিত হইবে বটে কিন্তু বার বৎসরের অধিক বয়স্কা বালিকাদিগের সত্ত্বেও বর্তমান আইনে পণ্ডিত আচরণের প্রতি-কারের যে ব্যবস্থা আছে তাহা প্রয়োগ করা যাইতে পারিবে।

আইনের প্রস্তাবিত সংস্কার সত্ত্বে আর দুইটি আপত্তির বিচার করিতে বাকী আছে। প্রথমতঃ এইরূপ আশঙ্কা করা হইতেছে যে, আইন সংশোধিত হইলে পুলিস অপরাধ আবিষ্কার করিবার জন্য যত না হউক হুব আদান করিবার জন্য পারিবারিক গোপনীয়তার হানি করিজে পারে। এই আশঙ্কা ন্যায্য হউক আর নাই হউক ইহা আমি এত বিস্তৃত দেখিয়াছি যে আমার মতে ইহা উপেক্ষা করা উচিত নয়। সেই জন্য আমি প্রস্তাব করিতেছি যে, সংশোধিত ধারানুসারে কোন লোক আপন জীবন বিকল্পে অপরাধ করিলে সে অপরাধ পুলিস আয়লে আনিতে পারিবেন না অর্থাৎ সেরূপ অপরাধ ঘটিলে পুলিসের কর্মচারীরা বিনা ওয়ারান্টে গ্রেপ্তার করিতে পারিবেন না।

এবং সমন বাহির করিয়া কার্য্যারম্ভ করিতে হইবে এবং জামিন লওয়া ঘাইতে পারিবে। আমি আশা করি যে, এই বিধান এই বিষয় ঘটিত সমস্ত ভয়ের কারণ দূরীভূত করিবে।

দ্বিতীয় আপত্তি এই যে আইনের কোন প্রত্যক্ষ ফল হওয়া সম্ভব নয়। হাঁ, সম্ভব না হইতে পারে। কিন্তু আইন করিবার দরুন যদি প্রধানতঃ লোকশিক্ষা হয়, আইন যদি পরিবারের কর্তা-দিগকে আপন আপন কন্যাগণকে রক্ষা করা সম্বন্ধে বলপ্রদান করে এবং আচারকে এমন করিয়া পরিবর্তন করে যে এই অনিষ্টকর কুকার্য্য করিবার পক্ষে এখন যে সকল সুবিধা ও প্ররোচনা আছে তাহা কমিয়া যায় তাহা হইলেই আর কেহ সন্তুষ্ট হউন আর নাই হউন আমি সন্তুষ্ট হইব। আমি একথাটাও ভুলিতে পারিব না যে অনেক দিন হইল ডাক্তার চিবাস' দেখাইয়া দিয়াছিলেন যে যাহাদিগকে রক্ষা করিবার অভিপ্রায়ে বর্তমান আইন প্রণীত হইয়াছিল নিতান্ত কম বয়স ধার্য্য থাকায় বর্তমান আইন তাহাদিগেরই অনিষ্ট করিতেছে। এবং বঙ্গদেশের ভূতপূর্ব লেপ্টেনেন্ট গবর্নর এই মত প্রকাশ করিয়াছেন যে যদিও আদালতে বেশী যৌবন্য আসা সম্ভবও নয় এবং বাঞ্ছনীয়ও নয় তথাপি যদি বার বৎসরের কম বয়স্কা কোন বালিকার উপর তাহার স্বামীর অধিকার প্রয়োগ করাকে আইনে বলাৎকার বলিয়া নিষিদ্ধ হয় এবং ইহা যদি প্রকাশ্যরূপে স্বীকৃত হয় যে যাহারা প্ররূপ আক্রমণের সহায়তা করে তাহারা আপনাদিগকে দণ্ডাই' করে তাহা হইলে ইহা নিশ্চিত যে যে প্রণীকে রক্ষা করিবার নিমিত্ত এই বিল খানি প্রধানতঃ প্রস্তুত করা হইয়াছে কেবল সেই প্রণীর অবস্থার প্রভূত উন্নতি সাধিত হইবে তাহা নহে, লোকসাধারণের শারীরিক ও সামাজিক মঙ্গলেরও প্রভূত রূদ্ধি সাধিত হইবে। আমারও এই মত।

# শ্রীযুত গবর্নর জেনরল সাহেবের ব্যবস্থাপক সভায় সম্মতির ব্যয়স বিষয়ক আইনের পাণ্ডুলিপি উপস্থিত করণোপলক্ষে শ্রীযুত গবর্নর জেনরল সাহেবের বক্তৃতা।

উপস্থিত পাণ্ডুলিপির সমর্থনার্থ ইতিপূর্বেই যাহা বলা হইয়াছে তদতি-  
রিক্ত আর কিছু বলা আমি আবশ্যক বিবেচনা করি না। তবে বোধ হয় এই  
টুকু বলা আবশ্যক যে আমাদের মান্যবর সহযোগী সর শ্রীযুত রমেশচন্দ্র মিত্র  
মহাশয় যে কোন মন্তব্য প্রকাশ করেন আমরা সর্বদাই তাহার বিশিষ্ট প্রামা-  
ণিকতা স্বীকার করিলেও, পাণ্ডুলিপির ভারপ্রাপ্ত মেম্বর মান্যবর শ্রীযুত স্কেবল  
সাহেব তদীয় মুখবন্ধ স্বরূপ বক্তৃতায় যে সকল কারণের উল্লেখ করিয়াছেন  
ভারতবর্ষের গবর্নমেন্ট সেই সকল কারণে শ্রীযুত মিত্র মহাশয়ের একথাটা স্বীকার  
করেন না যে উপস্থিত পাণ্ডুলিপিক্রমে আমরা যাহাদিগকে রক্ষা করিবার প্রস্তাব  
করিতেছি বর্তমান কোজদারী আইন তাহাদিগকে রক্ষা করিবার পক্ষে যথেষ্ট  
ও প্রচুর। উপস্থিত পাণ্ডুলিপির প্রয়োজন্যার্থ বিবাহিতা ও অবিবাহিতা  
বালিকাদিগকে সমভাবে রক্ষা করিবার বিধান হইতেছে বলিয়াই যে ১৮৫৮  
সালের ঘোষণাপত্র অনুসারে আমরা এরূপ সকল বিষয়ে এক কালে হস্তক্ষেপ  
করিতে পারিব না শ্রীযুত মিত্র মহাশয়ের এই মতটিও আমরা গ্রহণ করিতে  
পারি না। ভারতবর্ষের গবর্নমেন্ট উক্ত ঘোষণাপত্র আপনার পক্ষে বিশিষ্টরূপে  
পালনীয় বিবেচনা করেন। আবার শ্রীযুত মিত্র মহাশয় এরূপ বিবেচনা  
করেন যে দণ্ডবিধির আইনের বর্তমান যে ধারাটিতে সহবাস সম্মতির ব্যয়স  
দশবৎসর নির্দিষ্ট আছে সেই ধারানুসারে কোন অভিযোগ উপস্থিত হয় নাই  
বলিয়া ঐ ধারাটি কার্যকর নয় অথবা উহা নাই বলিলেও চলে ইহা বলা  
যাইতে পারে। ইহাতেও আমরা তাঁহার সহিত একমত হইতে পারি না।  
আমার বিশ্বাস এই যে ভারতবর্ষীয় আইন সম্বন্ধে আমার অপেক্ষা যাহাদের  
অধিকতর অভিজ্ঞতা আছে তাঁহারা আমার কথার পোষকতা করিয়া বলিবেন

যে এতদ্ব্যতীত আইনের কল স্বরূপ যেকোনও অনেকে সময়ে যোকনকরা অভিযোগ প্রভৃতি ঘটে সেইরূপ আবার অনেক সময়ে লোকশিক্ষাও হয়, এই কারণে আইন হইতে অনেক সময় মূল্যবান কল লাভ হইয়া থাকে। পাণ্ডুলিপি বর্তমান অবস্থায় এই সকল কথা বিচার না করিয়া পরে বিচার করিলে সুবিধা হইতে পারিবে। বিশেষ যে বিষয়টী লইয়া পাণ্ডুলিপি প্রণীত হইয়াছে ঠিক সেই বিষয়টী সম্বন্ধে যত না হউক কিন্তু অপর যে কএকটি বিষয়ের কিম্বা পরিমাণে সেই বিষয়ের সহিত সম্পর্ক আছে বলিয়া সর্বসাধারণের বিশ্বাস সেই সকল বিষয় সম্বন্ধে ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্টের যত কি তাহা সভ্য মহোদয়গণ ও সর্বসাধারণকে সম্পূর্ণরূপে জ্ঞাত করাই সভ্যগণের নিকট আমাব এক্ষণে বক্তৃতা করিবার উদ্দেশ্য।

পাণ্ডুলিপির ভারপ্রাপ্ত মেম্বর মান্যবর শ্রীযুক্ত স্কোবল সাহেব প্রকৃত কথাই বলিয়াছেন যে যাহাকে এতদ্ব্যতীত বিবাহ ব্যবস্থা বলা যাইতে পারে পাণ্ডুলিপি দ্বারা কোন অংশেই তাহার কোন ব্যতিক্রম করা হইতেছে না। আমি যতদূর অবগত আছি তাহাতে বলিতে পারি যে হিন্দু সমাজে এরূপ কোন সামাজিক বা ধর্মসম্বন্ধীয় আচার ব্যবহার প্রচলিত নাই যাহার প্রতি উপস্থিত পাণ্ডুলিপি দ্বারা কিঞ্চিৎ মাত্রাও হস্তক্ষেপ হইতেছে। যে বহুসংখ্যক ভারতবর্ষীয় বালিকার বয়স দশ হইতে বার বৎসরের মধ্যে আমরা তাহাদিগকে দশ বয়সে বেশ্যারূপে বা উপযুক্ত সময়ের পূর্বে সহবাসের নিশ্চিত অনিষ্ট হইতে রক্ষা করিবার প্রস্তাব করিতেছি। বর্তমান আইনে তাহাদিগকে দশ বৎসর বয়স পর্য্যন্ত রক্ষা করে। আইনে যাহাতে তাহাদের বার বৎসর বয়স পর্য্যন্ত রক্ষা হয় আমাদের তাহাই প্রস্তাব। অবিবাহিতা ও বিবাহিতা বালিকাদিগকে সমভাবে রক্ষা করিবার বিধান হইতেছে কেবল এই টুকুতেই উপস্থিত পাণ্ডুলিপি দ্বারা বিবাহ প্রথার যাহা কিছু ব্যত্যয় হইতেছে। বর্তমান আইনানুসারে এই রূপ রক্ষা করণ সম্বন্ধে বিবাহিতা ও অবিবাহিতা বালিকার মধ্যে কোন প্রভেদ করা হয় নাই এবং আমরা বিবেচনা করি যে প্রকৃতি বিবেচনায় এরূপ কোন প্রভেদ এক্ষণে করাও উচিত নয় বালিকা বিবাহিতাই হউক আর অবিবাহিতাই হউক তাহাতে তাহার অপরিণত অবস্থার কোন তারতম্য হয় না। সুতরাং যদি আমরা এক শ্রেণীকে রক্ষা করি ও

আর এক শ্রেণীকে রক্ষা না করি তাহা হইলে আমাদের কার্যে অসঙ্গতি দোষ স্পর্শ করে। ভারতবর্ষের বিবাহ ব্যবস্থার সহিত উপস্থিত পাণ্ডুলিপির সম্বন্ধের এই খানেই আরম্ভ এইখানেই শেষ।

মান্যবর সভ্যগণ অবগত আছেন এবং আমাদের মান্যবর সহযোগী জীযুত মূলকার মহাশয় বিশেষরূপে বর্ণনা করিয়াছেন যে পাণ্ডুলিপির গৃহীত প্রস্তাবটি সম্প্রতি সম্পূর্ণ বিভিন্ন ভাবের এরূপ কয়েকটি প্রস্তাবের সহিত সংযুক্ত করা হইয়াছে যাহা স্পষ্টই হিন্দুদিগের বিবাহ ব্যবস্থা ও সামাজিক ও ধর্মসম্বন্ধীয় অমুষ্ঠানের বিষয়ক। এই প্রস্তাবগুলি এরূপ ঘনিষ্ঠ ভাবে সংযুক্ত করা হইয়াছে যে তদন্তগত প্রশ্ন সমুদয় পরস্পর অচ্ছেদ্য-রূপে গ্রথিত বলিয়া বিবেচিত হইয়া পড়িয়াছে এবং লোকের এই সিদ্ধান্ত হইয়াছে যে যদি ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্ট উক্ত সমগ্র বিষয়ের কোন একটি অংশ সম্বন্ধে ব্যবস্থা করিবার অভিপ্রায় করেন তাহা হইলে অপর অংশগুলি সম্বন্ধেও ঐ গবর্ণমেন্টকে ব্যবস্থা করিতে হইবে।

আমি এই ভ্রান্ত সংস্কার দূর করিতে ইচ্ছা করি এবং মান্যবর সভ্যগণের অনুমতি সহকারে তাঁহাদিগকে ও সর্বসাধারণকে সম্পূর্ণরূপে আমাদের অভিপ্রায় অবগত করাইয়া যে সকল প্রস্তাবের উল্লেখ করিলাম তৎসম্বন্ধে যাহা করিবার অভিপ্রায় আছে এবং যাহা করিব না তাহা ঠিক করিয়া বলিবার প্রস্তাব করিতেছি।

আমি যে প্রস্তাবগুলির উল্লেখ করিলাম ও যাহা সম্প্রতি বিশেষরূপে আমাদের গোচর করা হইয়াছে তাহা একটি ইংলণ্ডীয় কমিটি কর্তৃক সম্প্রতি ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্টের নিকট প্রেরিত কতকগুলি নির্দারণের মধ্যে দৃষ্ট হইবে। ঐ কটির মধ্যে এরূপ অনেক লোক আছেন যাহারা রাজকীয় কার্যে উচ্চ পদে অধিষ্ঠিত রহিয়াছেন এবং যাহাদের কোন না কোন সময়ে একদম্প্রদে বড় বড় সরকারী কার্যের সহিত সম্বন্ধ ছিল। এই প্রসিদ্ধ সংস্কারক দলের সরল অভিপ্রায় সম্বন্ধে কিম্বা তাঁহারা যে উৎকৃষ্ট ও মহৎ উদ্দেশ্য সাধনে প্রয়াসী হইয়াছেন তৎসম্বন্ধে কোনরূপ সন্দেহ করা অসম্ভব। আমরা যদি তাঁহাদের সিদ্ধান্তে সম্পূর্ণরূপে সম্মত হইতে না পারি তাহা হইলে তাহার এই মাত্র কারণ যে আমরা তাঁহাদের অনেকের অপেক্ষা একদম্প্রদে

সাধারণত অধিকতর পরিমাণে অবগত আছি বলিয়া যে কোন কার্যে ভাবতবাসী কোন রহস্য সম্প্রদায়ের সামাজিক বা ধর্ম সম্বন্ধীয় অনুষ্ঠানের প্রতি প্রকৃতই হস্তক্ষেপ হইবে বলিয়া বলা যাইতে পারে তদ্রূপ কোন কার্য করা যে কতদূর গুরুতর তাহা আমরা তাঁহাদের অপেক্ষা বেশী বুঝি।

কমিটি আপনার গৃহীত যে নির্দারণগুলি ভারতবর্ষের পক্ষে শ্রীযুত স্টেট সেক্রেটারী সাহেব ও ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্টের নিকট প্রেরণ করিয়াছেন সুবিধায় নিমিত্ত আমি সেইগুলির পর্য্যায়ক্রমে উল্লেখ করিব।

এই নির্দারণগুলি প্রথমটী সশ্রুতির বয়স বাড়াইয়া বার বৎসর করিবার জন্য। এই প্রস্তাবটীই উপস্থিত পাণ্ডুলিপিতে গৃহীত হইয়াছে। এ সম্বন্ধে আমার আর অধিক কিছু বলিবার আবশ্যকতা নাই। তবে এইটুকু বলা আবশ্যক যে গত জুলাই মাসের প্রথমেই স্মরণ্য ইংলণ্ডে যে আন্দোলন আরম্ভ হইয়াছিল তাহার বিষয় অবগত হইবার অনেক পূর্বেই আমরা এই বিষয়ে ব্যবস্থা করিব এইরূপ স্থির করিয়াছিলাম।

একটা কথা বলিয়া যাই। যেখানে স্বামী ও স্ত্রী লইয়া কথা সেখানে উপস্থিত পাণ্ডুলিপিখানি একটা গুরুতর বিষয়ে তাঁহাদিগকে অন্যান্য ও বিরক্তিকরক অসুস্থকান হইতে রক্ষা করিতেছে। বর্তমান আইনে তাঁহাদিগকে এরূপ রক্ষা করে না। পাণ্ডুলিপিক্রমে তাঁহারা নিম্নলিখিতরূপে রক্ষিত হন :—মানবের শ্রীযুত স্বেচছল সাহেব বুঝাইয়া দিয়াছেন যে যাহাতে বেসরকারী লোকের দ্বারা অত্যাচার সংঘটিত হইবার বা পুলিশ কর্তৃক ঘৃণ লইবার সম্ভাবনা কম হয় তন্নিমিত্ত পাণ্ডুলিপির উল্লিখিত অপরাধটি যেহলে স্বামীই অভিব্যক্ত হন সে হলে পুলিশ আমলে আনিতে পারিবে না এরূপ বিধান করা হইয়াছে। বর্তমান আইন অনুসারে সশ্রুতির বয়সের সীমা নিম্নতর অর্থাৎ দশবৎসর নির্দিষ্ট হইয়াছে তথাপি অপরাধটী যদি স্বামী কর্তৃক কৃত হয় তাহা হইলেও উহা পুলিশ আমলে আনিতে পারে। স্মরণ্য যদিও আমরা একদিকে সশ্রুতির বয়সের সীমা বাড়াইয়া দিয়া আইনটীকে কঠোরতর করিয়াছি, আবার অন্যদিকে যাহাতে আইনের অপব্যবহার না হইতে পারে তদ্ব্যন্থ অধিকতর সতর্কতার বিধান করিয়া এরূপ বহুসংখ্যক লোককে নির্বিঘ্ন ও নিরাপদ করিয়াছি যাহারা এক্ষণে মোটেই এই উপকার প্রাপ্ত হয় না।

দ্বিতীয় নির্ধারণটিতে এইরূপ পরামর্শ দেওয়া হইয়াছে যে বাঙ্গালিবিবাহেব স্থলে স্বামী ও স্ত্রীর উপযুক্ত বয়োপ্রাপ্তির পর যুক্তিযুক্ত সময়ের মধ্যে ঐরূপ বিবাহ দৃঢ়ীকৃত হইবে এবং এই নিয়ম থাকিবে যে যে বিবাহ ঐরূপে দৃঢ়ীকৃত না হয় তাহা অন্যথা করা যাইবে। আমি জানি এই প্রস্তাবটি অনেক মান্যগণ্য লোক কর্তৃক সমর্থিত হইয়াছে। কিন্তু আমার বোধ হয় যে তাঁহারা এই প্রস্তাব গ্রহণের পক্ষপাতী তাঁহারা যে কার্য করিতে অস্বীকার করিতেছেন তাহার ভয়ঙ্কর গুরুত্ব হ্রদয়কম করিতে তাঁহারা অসমর্থ। আইনেনব ঐরূপ পরিবর্তনে হিন্দুদের সামাজিক প্রণালীর এককালে বিপ্লব ঘটাইবে ঐরূপ বলিলে অতিশয়োক্তি দোষে দূষিত হইতে হয় না। আমরা সকলেই অবগত আছি যে হিন্দুরা বিবাহ চুক্তিটী যে বয়সেই করা হউকনা কেন উহাকে অতিশয় বাঁধাবাঁধি ও পবিত্র ভাবের চুক্তি বলিয়া বিবেচনা করে। ঐ চুক্তি যে বিবাহের পরবর্তী কোন সময়ে রদ করা যাইতে পারে অথবা আদিম চুক্তিটী যে কেবল রীত্যনুযায়িক বাগদান ভিন্ন কিছুই নহে ঐরূপ আইন করিলে ভারতবর্ষীয় লোকদিগের পারিবারিক আচার ব্যবহারের প্রতি এতদূর হস্তক্ষেপ করা হইবে যে আমি বা আমার সহযোগীরা তাহা করিতে কেহই প্রস্তুত নহি ! ঐরূপ হস্তক্ষেপ করিলে পূর্বে ঋক্ষান ইউরোপে বালিকা বিবাহ সম্বন্ধীয় যে কমন ল। প্রচলিত ছিল ভারতবর্ষীয় ব্যবস্থা কিম্বা পরিমাণে তাহার তুল্য করা যাইতে পারে এই হেতু প্রদর্শন করিয়া হস্তক্ষেপের ঐচ্ছিত্য প্রতিপাদন করা আমি ঠিক বা উপযোগী বিবেচনা করি না। আরো ঐরূপ আইন পাস করা হইলেও উহা কিরূপ কার্যকর করা যাইতে পারে তাহা আমি বুঝিয়া উঠিতে পারি না। এমন কি নির্ধারণের প্রস্তাব কর্তারা আপনারাই স্বীকার করেন যে ভারতবাসীদিগের মত না লইয়া ঐরূপ পরিবর্তন করা যাইতে পারে না এবং তাঁহারা ইহাও বলেন যে, প্রস্তাবিত পরিবর্তন সম্বন্ধে যদি গুরুতর আপত্তি বা প্রতিবাদ হয় তাহা হইলে সমাজের যেরূপ প্রেণীর লোক কর্তৃক উক্ত পরিবর্তন রীতিমত গৃহীত হইবে প্রথমতঃ উহা কেবল সেই প্রেণীর লোকদিগেরই অবশ্য পালনীয় করা যাইতে পারিবে।



তৃতীয় নির্ধারণটি দাম্পত্যস্বত্ব পুনঃপ্রাপ্তি সহস্রীয় মোকদ্দমা বহিত। এই বিষয়টি সেইরা অনেক তর্ক বিতর্ক হইয়া থাকে। এরূপ বলা হয় যে এই সকল মোকদ্দমার মধ্যে যে গুলিতে অপরাধীকে বলপূর্বক শাস্তি প্রদান করা হয় সেইগুলি বিশেষ আপত্তিযোগ্য এবং যে আইন অনুসারে দাম্পত্য স্বত্ব পুনঃপ্রাপ্তির নিমিত্ত ডিক্রী কারাদণ্ড দ্বারা কার্যে পরিণত করা যাইতে পারে সেই আইনের সংশোধন হওয়া আবশ্যিক। ভারতবাসী-দিগের বিবাহ ব্যবস্থা ও আচার ব্যবহারের প্রতি সমুচিত লক্ষ্য রাখিয়া সমগ্র বিষয়টি পুনর্বিবেচনা করিবার নিমিত্ত ভারতবর্ষের গবর্নমেন্টকে অহু-রোধ করা হইয়াছে। আমি বলিতে পারি যে ভারতবর্ষের গবর্নমেন্ট ইতিপূর্বেই অনেকবার নির্ধারণের প্রস্তাব কর্তারা যেসকল পুনর্বিবেচনা করিবার নিমিত্ত অহু-রোধ করিয়াছেন এই বিষয়টি সেইরূপ পুনর্বিবেচনা করিয়া দেখিয়াছেন। বিষয়টি অত্যন্ত জটিল এবং এই সকল কথার মধ্যে সম্ভোষণকরূপে উহার মীমাংসা করা অসম্ভব। কিন্তু আমি ইহা বলিতে পারি যে অহু-সম্মান করিয়া আমাদের প্রতিটি হইয়াছে যে দাম্পত্যস্বত্ব পুনঃপ্রাপ্তি সহস্রীয় মোকদ্দমা অতি অল্প স্থানেই সাধারণ এবং এই সকল স্থানেও উহা সচরাচর সমাজের নিম্নশ্রেণীর লোকদের মধ্যে হইতে দেখা যায়। সমাজের উচ্চ শ্রেণীর লোকে এই সকল মোকদ্দমা যে চক্ষে দেখেন নিম্ন শ্রেণীর লোকে অত্যন্ত উচ্চ। সেই চক্ষে দেখেন না। হুতরাং এক্ষণে আইনে নিম্ন শ্রেণীর লোকদিগের জন্য এসম্বন্ধে যে সকল প্রতীকারের বিধান করা হইয়াছে তাহাদিগকে এককালে তাহা হইতে বঞ্চিত করিলে তাহাদিগের কিরূপ অবস্থা ঘটবে আমাদিগকে তাহাও বিবেচনা করিতে হইয়াছে।

ইহা অরণ রাখা উচিত যে যেস্থলে আমি বা দ্বীর সম্পত্তি থাকে সেস্থলে এই সম্পত্তি জেল করিতে এবং নির্দিষ্ট সময়ের পর বাদীকে ক্ষতি-নিতে আদালত ইতিপূর্বেই ক্ষতিপ্রাপ্ত হইয়াছেন। হুতরাং যে স্থলে কোন সম্পত্তি নাই কেবল সেই স্থলেই কারাদণ্ড দ্বারা ডিক্রী প্রদান করা পূরণ আবশ্যিক হইয়া পড়িতে পারে এবং এরূপ সকল স্থলে অনেক সময় কারাদণ্ডই সম্ভবতঃ একমাত্র প্রতীকার পাইবার উপায়। আমরা বিবেচনা করি

যে কোন গতিকেই এই প্রতীকার পাওয়া যাইবে না যদি একপ আইন করা হয় তাহা হইলে দরিদ্র শ্রেণীর মোকদ্দমাকারীদের প্রতি ঘোর অবিচার করা হইবে। যেখানে বিবাহ সম্বন্ধীয় আচার ও প্রথা পূর্ব হইতেই শোচনীয় রূপ শিথিল হইয়া রহিয়াছে এবং যেখানে বিবাহ বন্ধনটী এক্ষণকার অপেক্ষা যাহাতে দৃঢ়তর হইয়া উঠে বরং তাহাবই চেষ্টা করা আমাদের উচিত উক্তরূপ আইন করিলে সেখানে ঐ সকল শিথিল আচার ও প্রথাব প্রশ্রয় দেওয়া হইবে। সমাজের শিক্ষিত লোকদিগের মত যাহাই হউক, দরিদ্র শ্রেণীর মধ্যে আদালতের বিবেচনামুসাবে স্বামী বা স্ত্রীকে কাবাবদ্ধ করিয়া দাম্পত্যস্বত্ব পুনঃ প্রাপ্তির নিমিত্ত ডিক্রীজারী করা কোন পক্ষ অর্থাৎ স্বামী বা স্ত্রী যে অত্যাচার বলিয়া বিবেচনা করে আমাদের একপ বিশ্বাস করিবার কারণ নাই। তাহা হইলেও আমাদের বিবেচনায় বর্তমান আইনের সংশোধন হইতে পারে। এক্ষণে আইনে ডিক্রীদারকে ডিক্রীজারী কবির উপায় স্বরূপ প্রতিবাদীকে কাবাবদ্ধ করা হউক একপ দাওয়া কবির ক্ষমতা দিয়াছে এবং ডিক্রীদার একপ দাওয়া করিলে আদালতের আর ইচ্ছামত কার্য কবির ক্ষমতা থাকে না, সম্মত হইতেই হয়। আমাদের বিবেচনায় একপ সকল স্থলে আদালতকে ইচ্ছামত কার্য করিবাব ক্ষমতা দেওয়া উচিত এবং আদালতের প্রতি অবাধ্য স্বামী বা স্ত্রীকে কাবাবদ্ধ কবিতে অস্বীকার কবির ক্ষমতা প্রদান কবিয়া কিম্বা যেস্থলে আদালত কাবাবদ্ধ করিবাব হুকুম দেন সেস্থলে আদালত যতকাল উপযুক্ত বিবেচনা করেন কেবল ততকালের জন্য কাবাবাসেব হুকুম দিতে পারিবেন আদালতের প্রতি এই ক্ষমতা প্রদান কবিয়া দেওয়ানী মোকদ্দমার কার্যপ্রণালী বিষয়ক আইনের ২৬০ ধারায় একটি নিয়মবিধি সন্নিবেশ কবিলেই উদ্দেশ্য সাধিত হইতে পারে। কিন্তু এ প্রশ্নটী যে অবিলম্বে মীমাংসা কবিতে হইবে কি ইহা যে অতীব প্রয়োজনীয় হইয়া পড়িয়াছে আমরা একপ বিবেচনা করি না। এবার যখন দেওয়ানী মোকদ্দমার কার্যপ্রণালী বিষয়ক আইন সংশোধন করা আবশ্যক হইবে তখন এই প্রশ্নের মীমাংসা করা আমাদের উচিত। অন্ততঃ যে সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র প্রশ্নটি লইয়া উপস্থিত পাণ্ডুপিপিলিখানি প্রণীত হইয়াছে তৎসম্বন্ধে আইন করিবাব সময় প্ৰকোক্ত বিষয় সম্বন্ধে আইন করিবার আবশ্যকতা দেখি না।

চতুর্থ নির্দ্বাবণী বিধবা বিবাহ সম্বন্ধীয়। বিধবার বিবাহ হইবার পক্ষে এক্ষণেও যে সকল আইন ঘটিত বাধা আছে তৎসমুদয় যাহাতে দূরীভূত হয় এই নির্দ্বাবণে তন্নিমিত্ত প্রার্থনা করা হইয়াছে। এই সম্বন্ধে দুইটি প্রস্তাব করা হইয়াছে। প্রথম প্রস্তাবটি এই—কোন বিধবা পুনর্বীর বিবাহ করিলে ১৮৫৬ সালের ১৫ আইনের ২ ধারানুসারে মৃত স্বামীর সম্পত্তিতে তাঁহার আর কোন স্বার্থ থাকে না ঐ ধারায় এই যে ব্যবস্থা প্রকটিত হইয়াছে আমরাগকে তাহা পরিবর্তিত করিতে হইবে। যে হিন্দু বিধবা পুনর্বীর বিবাহ করেন এই ধারার কার্য্য বশতঃ অনেক স্থলেই তাঁহার যে অতীব শোচনীয় অবস্থা ঘটিল তাহা থাকে তদ্বিমুখে কোন সন্দেহ নাই। নির্দ্বাবণের প্রস্তাবকর্তারা যথার্থই বলিয়াছেন যে, তাঁহার অবস্থা যে বিধবা পুনর্বীর বিবাহ না করিয়া অসতীভাবে জীবন যাপন করে তদপেক্ষাও কষ্টকর এবং এই কারণে বড়ই দয়ালু। কিন্তু আমরা কিছুতেই এই ধারাটি রদ করিতে প্রস্তুত নহি। এই সম্বন্ধে দীর্ঘকাল ধরিয়া যে সকল বাদানুবাদ হইয়াছে তাহাতে একটি বিষয় স্পষ্ট প্রতিপন্ন হইয়াছে, অর্থাৎ বিধবাকে মৃত স্বামীর সম্পত্তিতে যে স্বত্ব দেওয়া হইয়াছে তাহা তাঁহাকে বিশেষ ও বাঁধাবাঁধি নিয়মাদীনে ভোগ করিতে হয়। তাঁহার স্বামীর সম্পত্তিতে তাঁহাকে যে স্বার্থ গ্রহণ করিতে দেওয়া হয় তাহা তিনি উহার স্বাভাবিক ওয়ারীস বলিয়া কিম্বা তিনি যে প্রকারে উপযুক্ত বিবেচনা করেন সেই প্রকারে স্বাধীন ভাবে ঐ সম্পত্তি ভোগ করিতে পারিবেন এই অভিপ্রায়ে নয়, কিন্তু মৃত ব্যক্তির হিতার্থে অবশ্যকর্তব্য কতকগুলি ধর্ম্ম কার্য্য সম্পাদনের জন্য তাঁহাকে বিশেষভাবে দায়ী বিবেচনা করা হয় বলিয়াই তিনি ঐ স্বার্থ প্রাপ্ত হন। তিনি যদি আবার বিবাহ করিয়া অন্য এক জনের স্ত্রী হন তাহা হইলে ঐ সকল কার্য্য কখনই সম্যকরূপে সম্পাদন করিতে পারেন না। ১৮৫৬ সালের আইন সম্বন্ধে ব্যবস্থাপক সভায় যখন বাদানুবাদ হয় তখন প্রক্সের এই ভাবটি সম্পূর্ণরূপে বিবেচিত হইয়াছিল। সর জীযুত জেমস্ কলবিল সাহেব ঐ সময়ে এসম্বন্ধে যে বক্তৃতা করেন আমি তাহা হইতে কিয়দংশ উদ্ধৃত করিয়া পাঠ করিতেছি। ঐ সম্বন্ধে তাঁহার উক্তি আমার কথা অপেক্ষা অধিকতর উপযোগী ও তাঁহার প্রামাণিকতা আমার

অপেক্ষা অধিক এবং এ বিষয়ে তাঁহার মত আমাদিগের বিবেচনায় সারবান ও সমীচীন। কলবিল সাহেব বলিয়াছেন :—

“বিধবা মৃত স্বামীর সম্পত্তিতে এইরূপে যে স্বত্ব গ্রহণ করেন তাহা বিশেষ ভাবের স্বত্ব ও তাহা বিশেষ নিয়মাধানে ভোগ করিতে হয়। সম্পত্তির উপর তাঁহার পূর্ণ অধিকার নাই, কারণ অতীব গুরুতর প্রয়োজন ভিন্ন কিছা যাহাতে স্বামীর পারলৌকিক উপকার সাধন হইতে পারে এরূপ ধর্ম কার্য্য করিবার নিমিত্ত না হইলে তিনি ঐ সম্পত্তির কোন অংশ হস্তান্তর করিতে পারেন না। বস্তুতঃ আইনে তাঁহাকে ঐ সম্পত্তি তাঁহার আপন উপকারার্থ দেয় না, কেবল এই অভিপ্রায়ে দেয় যে, তাঁহার উপাসনা ও উৎসর্গ প্রভৃতি দ্বারা ও মৃত স্বামীর ধন ধর্ম্মকার্য্যে ও দানাদি সংকার্য্যে ব্যয় করিলে পরলোকে ঐ মৃত স্বামীর মঙ্গল হইবে। তিনি এইরূপে যে সম্পত্তি লাভ করেন যদি এই পাণ্ডুলিপি দ্বারা তাঁহাকে সেই সম্পত্তি অন্য ব্যক্তির হস্তে অর্পণ করিতে বা অন্য পরিবারের মধ্যে লইয়া যাইতে সক্ষম করিত তাহা হইলে পাণ্ডুলিপির প্রতিবাদকাবীগণ পাণ্ডুলিপি সম্বন্ধে যুক্তিযুক্ত রূপে এই বলিয়া আপত্তি করিতে পারিতেন যে বর্তমান আইন হইতে এক্ষণে অনেক সময়েই যে সকল অনিষ্ট হয় এই পাণ্ডুলিপি দ্বারা সেই সকল অনিষ্ট বর্জিত হইবে এবং স্বদ্ধ যে নিয়মে ও যেং ট্রুটের অধীনে আইনে বিধবাকে মৃত স্বামীর সম্পত্তি দিয়াছে পাণ্ডুলিপি বিধবাকে তৎসমুদয় হইতে মুক্ত করিয়া হিন্দু ব্যবস্থা শাস্ত্র ও হিন্দুদিগের মনোভাব অগ্রাহ্য করিয়া ও তদ্বিকল্পে তাঁহাকে ঐ সম্পত্তি ভোগ করিতে দিতেছে।”

কলবিল সাহেব যে সময়ে এই সকল কথা বলিয়াছিলেন আমার বিবেচনায় উপরিলিখিত মতটী সেই সময়ে যেরূপ সারবান ছিল এক্ষণেও সেইরূপ আছে এবং তাঁহার যে কথাগুলি আমি এইমাত্র আপনাদিগের নিকট পাঠ করিলাম তাহাতে যে সমীচীন নীতি ব্যক্ত হইয়াছে তাহা পরিত্যাগ করা আমাদিগের অভিপ্রেত নয়।

যে বিধবারা পুন্মর্জার বিবাহ করিতে ইচ্ছা করেন তাঁহাদিগকে ১৮৫৬ সালের ১৫ আইনের ৬ ধারায় প্রচুর পরিমাণে রক্ষা করেনা এই কারণে

বিধবার বিবাহ সম্বন্ধে যে সকল বাধা আছে বলিয়া কথিত হয় তন্মধ্যে দ্বিতীয় বাধাটি ঘটয়া থাকে। ঐ ধারাটি এইঃ—

“যে হিন্দু বালিকার পক্ষে আর কখন বিবাহ হয় নাই তাহার বিবাহে যে সকল শব্দ উচ্চারণ করিলে, যে সকল ক্রিয়া সম্পাদন করিলে বা যে সকল নিয়ম করিলে কোন সিদ্ধ বিবাহ হইবার পক্ষে প্রচুর হয় তাহা কোন হিন্দু বিধবার বিবাহ উপলক্ষে উচ্চাবিত সম্পাদিত বা কৃত হইলে সেইরূপ কার্য্যকর হইবে এবং ঐসকল শব্দ, ক্রিয়া বা নিয়ম বিধবার বেলায় খাটে না এই হেতুতে কোন বিবাহ অসিদ্ধ বলিয়া ব্যক্ত করা যাইবে না।”

বিধবার বিবাহে পুরোহিতশ্রেণীর বিপক্ষতাচরণ সত্ত্বেও ঐরূপ বিবাহ সম্বন্ধে সিদ্ধতা প্রদান করিয়া ঐরূপ বিবাহের সুবিধা করিয়া দেওয়াই এই ধারাটির স্পষ্ট অভিপ্রায়। এরূপ বলা হয় যে বিধবা বিবাহে হিন্দু পুরোহিত দিগের পৌরহিত্য করিতে অস্বীকার করিবার দণ্ড এই সকল সুবিধা কার্য্যকর হয় নাই এবং ঐরূপ প্রস্তাব করা হইয়াছে যে, যে বিধবারা পুনর্ব্বার বিবাহ করিতে ইচ্ছা করেন গবর্ণমেন্ট আপাততঃ তাঁহাদিগের নিমিত্ত কোন রেজিষ্ট্রারের সম্মুখে কোন এক প্রকাব সিভিল বিবাহের বিধান করিলেও করিতে পাবেন।

আমাকে বাধ্য হইয়া বলিতে হইতেছে যে যাহারা ঐরূপ উপায়ে উক্ত বাধাটি অতিক্রম করিবার প্রস্তাব করেন তাঁহারা বিচার্য্য বিষয়টির কাঠিন্য একেবারে কম করিয়া ধরিয়াছেন। আমাব কথার অর্থ বিশদ করিয়া বলিতেছি। ভারতবর্ষ সম্বন্ধীয় নানা বিষয়ের জরৈনক সুবিধায়াত গ্রন্থকর্ত্তা সম্প্রতি লণ্ডনের টাইম্‌স সংবাদ পত্রে এই সকল বিষয়ে কএকটি প্রবন্ধ প্রকাশ করিয়াছেন। লেখক প্রস্তাবিত বিষয়টির যেরূপ বিচার করিয়াছেন আমি তাহার উল্লেখ করিব। তিনি প্রবন্ধ গুলির উপসংহার কালে আমাদিগকে এই পবামর্শ দিয়াছেন যে, বিকম্পভাবে কার্য্যকর কোন প্রকার সিভিল বিবাহের বিধান করা আমাদের উচিত নয়। হিন্দুদের মধ্যে কোন ব্যক্তি যদি ইতিপূর্বেই ইংরাজকৃত আইন হইতে যে সকল দেওয়ানী স্বত্ব লাভ করিয়াছেন তাহা পরিচালন করিতে ইচ্ছা করেন তবে হিন্দু ধর্ম্মশাস্ত্রানুসারে তাঁহার যে সামাজিক দণ্ড হইতে পারে আমাদের তাহা হইতে তাঁহাকে রক্ষা

করিবার উপায় অবলম্বন করা কর্তব্য। লেখক প্রবন্ধগুলির অনেক ক্ষেত্রেই বিশেষ বাকপটুতা প্রকাশ করিয়া বলিয়াছেন যে এসম্বন্ধে অর্থাৎ বিধবাব বিবাহাদি সম্বন্ধে হিন্দু জ্ঞীলোকের এক্ষণে যে অক্ষমতা আছে তৎসমুদয়ই আমাদের আইনের দোষে ঘটিয়াছে। তিনি বলেন যে, হিন্দু জ্ঞীলোকে আপন আপন দেওয়ানী স্বত্ব ন্যায্যরূপে পরিচালন করিলে আমাদের আইনে তাহাদিগকে হিন্দু ধর্ম ব্যবস্থানুসারে দণ্ডনীয় হইতে দেয়। লেখকের মতে ব্রিটিশ ভারতবর্ষেব্যবস্থাপক সভা এই অনিষ্টের প্রতিকার কবিত্তে সক্ষম এবং জ্ঞীলোকে ন্যায্যরূপে আপন আপন দেওয়ানী স্বত্ব পরিচালন করিলে হিন্দুধর্ম ব্যবস্থা এক্ষণে আইনমতে তাহাদিগের যে শাস্তি বিধান করিতে পারে হিন্দুধর্ম ব্যবস্থার ঐ শাস্তি দিবার ক্ষমতা অবিলম্বে কাড়িয়া লওয়া উচিত।

আমার বোধ হয় যে মান্যবর সভ্যগণ আমাব সহিত একমত হইয়া বলিবেন যে যখন আমবা হিন্দুধর্ম ব্যবস্থার কথা ও হিন্দুধর্ম ব্যবস্থার শক্তি হরণ কবিবাব নিমিত্ত আইন করিবার কথা বলি তখন “হিন্দুধর্ম ব্যবস্থা” এই শব্দগুলির অর্থটা আমাদের পরিষ্কাররূপে বুঝা আবশ্যিক। সূত্বের বিষয় প্রবন্ধলেখক নিজেই ঐ শব্দগুলির প্রকৃত অর্থ করিয়া দিয়াছেন। হিন্দুদের যে জাতিনিয়ম আছে তৎপ্রতি তিন দিক হইতে অর্থাৎ ধর্মের দিক, সমাজের দিক ও ব্যবসায় বাণিজ্যের দিক হইতে লক্ষ্য কবা যাইতে পারে। ঐ নিয়মের সমাজের দিক ও ব্যবসায় বাণিজ্যের দিকেব প্রতি লক্ষ্য না রাখিয়া এবং ঐ দুইটী দিক হইতে পৃথক ভাবে যে সকল ব্যবস্থা, আচার ও পদ্ধতির জটিল সমষ্টিতে হিন্দুর জাতিনিয়মের ধর্মের দিক গঠিত হইয়াছে সেই সকলকেই “হিন্দুধর্ম ব্যবস্থা” বলা লেখকের অভিপ্রায়। সূতরাং ভারতবর্ষীয় ব্যবস্থাপক সভাকে যে যুদ্ধে আহ্বান করা হইতেছে সে যুদ্ধের প্রতিপক্ষ সামান্য নহেন, হিন্দুধর্মোন্মত্ত সমগ্র জাতিনিয়ম স্বরূপ শত্রুর সহিত এই যুদ্ধ করিতে হইবে। বিধবা বিবাহ প্রভৃতি বিষয় সম্বন্ধীয় এইরূপ যুদ্ধে অপরাপর কারণে আমাদের প্ররক্ত হইবার বাধা আছে। তাহা না থাকিলেও হিন্দুধর্ম ব্যবস্থাব আদেশ সকল যে প্রকার দণ্ডবিধান দ্বারা কার্য্যে পরিণত করা হয় তাহা বিবেচনা করিলে এযুদ্ধে যে আমাদের জয়ের আশা নাই তাহা স্পষ্টই প্রতীয়মান

হয়। ঐ দণ্ডগুলি কি? লেখক বলেন যে, যে পুরুষ ও স্ত্রী ১৮৫৬ সালের বিবাহ বিবয়ক আইন অনুসারে বিবাহ করিতে সাহসী হন হিন্দুধর্ম ব্যবস্থা ঐ দম্পতির প্রতি তিন প্রকার শাস্তিবিধান করেন। প্রথমটি সামাজিক দণ্ড। দম্পতি ও যে বন্ধুরা তাঁহাদের বিবাহে সহায়তা করিয়াছেন তাঁহাদিগের স্ব স্ব পরিবার ও জাতির লোকদিগের সহিত সামাজিক ও পারিবারিক সম্বন্ধ এককালে বন্ধ করিয়া দেওয়া হয়। লেখক স্পষ্টই স্বীকার করেন যে এই দণ্ডের প্রতি হস্তক্ষেপ করা ব্রিটিশ আইনের পক্ষে একপ্রকার অসম্ভব। সুতরাং অস্বীকার করিতে পারা যায় যে আমরা যে আইনই করি না কেন, এই দণ্ডটী ইহার সমস্ত বিভীষিকা সহিত প্রবল থাকিবে। বিভীষিকাগুলিও এত বেশী যে তাহা বাড়াইয়া বলা কঠিন। আবার ধর্মান্তরান সম্বন্ধে দুইটি দণ্ড আছে। স্ত্রীলোকটী যেন স্পষ্ট পাপানুষ্ঠানে জীবন যাপন করিতেছে এইরূপ বিবেচনা করিয়া তাহাকে নিত্য পূজাদি করিবার নিমিত্ত মন্দিরে প্রবেশ করিতে দেওয়া হয় না এবং ইহা ছাড়া দম্পতি ও তাহাদের সাহায্যকারীদিগকে জাতি চ্যুতও করা যাইতে পারে। জাতি চ্যুত করা হইলে তাহারা আপন জাতির সমস্ত স্বত্ত্ব ও অধিকার হইতে সম্পূর্ণরূপে বঞ্চিত হয়।

দণ্ডনীয় ব্যক্তিদিগকে এই সকল দণ্ড হইতে রক্ষা করিবার নিমিত্ত আমরাদিগকে অহুবোধ করা হইতেছে এবং লেখক পরে যাহা বলিয়াছেন তাহা হইতে আমি এই সংগ্রহ করিয়াছি যে, লেখকের অভিপ্রায় এই যে দম্পতি প্রভৃতির উপর উক্তরূপ দণ্ডবিধান করিবার চেষ্টা দণ্ড বিধির আইন অনুসারে দণ্ডনীয় করিয়া বর্তমান আইনের পরিবর্তন করত তাঁহাদিগকে রক্ষা করা উচিত।

আমরা এই পরামর্শটি বিশেষ বিবেচনা করিয়া দেখিয়া এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছি যে, প্রথমতঃ হিন্দুদের মন্দিরাদি উপাসনা স্থানে কোন ব্যক্তিকে সমাজের অন্যান্য লোকের ধর্ম হেতুক বাধা ও আপত্তির বিরুদ্ধে বলপূর্বক প্রবেশ করিতে দিলে এমন একটি নূতন কাণ্ড করা হইবে যাহার ফল অতিশয় গুরুতর ও যাহা করা আমাদের পক্ষে উচিত নয়। দ্বিতীয়তঃ আমাদের প্রতীতি হইয়াছে যে যত দিন সমাজে জাতিচ্যুত করিবার নিয়মটি প্রবল ও কার্যকর থাকিবে তত দিন আইন করিয়া ঐরূপ বল প্রয়োগ করিবার

চেফ্টা সম্পূর্ণরূপে রুখা ও অকিঞ্চিৎকর হইবে। কারণ সকলেই স্বীকার করেন যে আমরা জাতিচ্যুত করিবার নিয়মের প্রতি হস্তক্ষেপ করিতে অক্ষম। সমাজে জাতিচ্যুত করা আর ধর্ম সম্বন্ধে জাতিচ্যুত করা একই জিনিস, কেবল ছুই রকম মাত্র। যত দিন এই সকল বিষয়ে হিন্দুদের মত অপরিবর্তিত থাকিবে ততদিন বিচারাধীন স্থলের ন্যায় সকল স্থলে ধর্ম বা সমাজ সম্বন্ধীয় অক্ষমতা দূর করিবার চেফ্টা পূর্ব হইতেই ব্যর্থ হইয়া রহিয়াছে এরূপ বলা যাইতে পারে। এ সকল বিষয়ে পরিবর্তন করিতে হইলে, ঐ পরিবর্তন বাহির হইতে না হইয়া ভিতর হইতে হওয়া চাই। ঐ পরিবর্তন দেশের লোকের সাধারণ মত পরিবর্তনের ফল হওয়া চাই, ব্রিটিশ গবর্ণমেন্টের জোর কবিয়া তাহাদের সমাজে একটা নূতন প্রথা চালাইবার দরুণ উহা না ঘটে। আমি আব্দুল্লাদ সহকারে বলিতেছি যে, এতদ্দেশেব সুসভ্য ও শিক্ষিত শ্রেণীব লোকদের মধ্যে ইতিমধ্যেই যে এইরূপ পরিবর্তন সংঘটিত হইতেছে ইহার চিহ্ন দেখা যাইতেছে।

আমি যে সকল কারণেব উল্লেখ করিয়াম সেই সকল কাবণে যে স্থলের কথা বলিয়াছে তত্তৎস্থলে ছাড়া পৃক্কোক্ত নিদ্ধাবণগুলিব প্রদর্শিত পথে আগ্রসর হইবার অভিপ্রায় আমাদের নাই। আমরা আপাততঃ কেবল এইরূপ আইন করিবার প্রস্তাব করিতেছি যাহা নূতন কোন অপরাধ সৃষ্টি করিবে না এবং বিবাহ সম্বন্ধীয় ব্যবহার প্রতি হস্তক্ষেপ করিবে না। মান্যবর ত্রীযুত স্কেবল সাহেব ইহা বুঝাইয়া দিয়াছেন। যাহারা আপনাদিগকে রক্ষা করিতে অক্ষম শুদ্ধ তাহাদিগের শরীরের উপর অত্যাচার হইতে তাহাদিগকে রক্ষা করাই আমাদের উদ্দেশ্য। আমার বিশ্বাস যে দেশীয় সমাজের চিন্তাশীল লোকদের নিকট এই অত্যাচার নিন্দনীয়, আমি যতদূর অবগত আছি ইহা মোটেই ধর্ম্মানুমোদিত নহে এবং ইহা ব্রিটিশ আইন অনুসারে কোন ব্যতিক্রম বা বর্জ্জিত স্থল বিনা যাবজ্জীবন কঠিন পরিশ্রম দণ্ডে দণ্ডনীয়।

আমার ভরসা এই যে এইরূপ সকল নিয়মও সীমা নির্দেশ করিয়া যে পাণ্ডুলিপিখানি উপস্থিত করা হইয়াছে তাহা সর্বসাধারণ কর্তৃক অনুমোদিত হইবে। আমি পাণ্ডুলিপিখানিকে সভাব অনুকূল বিবেচনাব নিমিত্ত অর্পণ করিতেছি।



শ্রীযুত গবর্ণর জেনরল সাহেবের ব্যবস্থাপক সভায়  
সম্মতির বয়স বিষয়ক আইনের পাণ্ডুলিপি  
বিধিবদ্ধ করণোপলক্ষে মান্যবর সার  
এণ্ড স্কোবল সাহেবের বক্তৃতা।

“ আমি অত্যন্ত দুঃখিত হইয়া বলিতেছি যে আমি আমার মান্যবর বন্ধু  
শ্রীযুত সর রমেশচন্দ্র মিত্রের নিকট হইতে এক পত্র প্রাপ্ত হইয়াছি, তাহাতে  
তিনি বলেন যে তাঁহার স্বাস্থ্যের অবস্থা এরূপ যে তিনি অদ্যকার মত্নিসভার  
অধিবেশনে উপস্থিত হইতে পারিবেন না। যদি তাঁহার শীঘ্র আরাম হইবার  
সম্ভাবনা থাকিত তাহা হইলে আমি মহিমববের অনুজ্ঞানুসারে এই পাণ্ডুলিপি  
বিচার কিছুদিনের নিমিত্ত স্থগিত রাখিবার প্রস্তাব করিতাম। কিন্তু আমি  
জানিতে পারিয়াছি যে আমার মান্যবর বন্ধুব এই আইনের আলোচনায় আর  
যোগদান করিতে পারিবাব কোন সম্ভাবনা নাই। সুতরাং আমি কেবল এই  
বলিয়া বাবস্থার দুঃখ প্রকাশ করিতে পারি যে, যে প্রয়োজনীয় কথা এই  
আইনের বিবেচ্য তাহার বিচারে মত্নিসভা তাঁহার সাহায্য পাইবেন না।

গত দশ সপ্তাহ ধরিয়া এই পাণ্ডুলিপি সম্বন্ধে যে বাদানুবাদ হইয়াছে  
তাহাতে অনেক সফল ফলিয়াছে। এই বাদানুবাদ দ্বারা অন্যান্য বিষয়ের  
মধ্যে এই কথা প্রকাশিত হইয়াছে যে এই বিবি সম্বন্ধে বাঙ্গালা দেশের  
বাহিরে প্রকৃতপক্ষে অত্যাশ্চর্য্যমাত্র প্রতিকূলতা আছে এবং বাঙ্গালা দেশের  
মধ্যেও প্রতিকূলতার পরিমাণ ও গুরুত্ব যত অধিক কথিত হইয়াছে  
কিছুতেই তত অধিক নয় এবং পাণ্ডুলিপির সমর্থনকারীদিগের যুক্তি তর্কই  
সর্বত্র জয়লাভ করিয়াছে। এই বাদানুবাদ উপলক্ষে ভাবতববের সকল প্রদেশ  
হইতে যে প্রথা নিবারণ করা এই পাণ্ডুলিপির উদ্দেশ্য সেই প্রথা সম্বন্ধে  
অত্যন্ত ঘূর্ণামূচক মত পাওয়া গিয়াছে এবং ইহা দ্বারা প্রমাণ হইয়াছে যে  
ঐ প্রথা কোন কোন প্রদেশে নিঃসন্দেহরূপে প্রচলিত থাকিলেও তদতিরিক্ত

এদেশ সমুদ্রে দুটি একটা স্থানে ভিন্ন সাধারণে প্রচলিত নাই। এবং আমার মান্যবর বন্ধু শ্রী সন্ন্যাসচন্দ্র মিত্র সিলেট কমিটির রিপোর্টে যে মতভেদ সূচক যন্তব্য যোগ করিয়া দিয়াছেন তাহা হইতে বোধ হয় যে মন্ত্রিসভায় এই পাণ্ডুলিপির অবতারণা কালে তিনি উহার বিরুদ্ধে যে সকল যুক্তি প্রয়োগ করিয়াছিলেন তাহার অধিকাংশই যে অরক্ষণীয় এবং অবশ্য পরিত্যজ্য তাহা তিনি বুঝিতে পারিয়াছেন। তথাচ যে সকল বক্তা ও লেখক এই পাণ্ডুলিপি আক্রমণ করিয়াছেন তাঁহাদের অধিকাংশই আমার মাননীয় বন্ধু প্রথমে যে স্থর ধরিয়াছিলেন সেই স্থরের অনুসরণ করায় এবং তাঁহার নামের গৌরব স্বারা যে সকল যুক্তি দৃঢ়ীকৃত হইয়াছে সেই সকল যুক্তির উত্তর দেওয়া প্রাথমিক বোধ হওয়ায় আমার মনে হইতেছে যে আমাকে পুরাতন কথার পুনরুজ্জ্বলনের নিমিত্ত এবং পাণ্ডুলিপির বিরুদ্ধে যে সকল আপত্তি করা হইয়াছে তাহা কত অসার ও উহার বিরুদ্ধে যে চীৎকার করা হইয়াছে তাহা কতদূর অনায়াস তাহা প্রতিপন্ন করিবার নিমিত্ত আমাকে সভায় অধিকক্ষণ বক্তৃতা করিতে হইবে।

পাণ্ডুলিপির অবতারণাকালে আমি উহার সম্বন্ধে বলিয়াছিলাম যে যদি রাজার হস্তক্ষেপের প্রয়োজনীয়তা প্রতিপন্ন হইয়া থাকে তাহা হইলে যে রক্ষার বিধান অবলম্বন করা গবর্ণমেন্টের স্পষ্ট অধিকার ও কর্তব্য উহা সেইরূপ একটি বিধান। আমি এই বিষয়ের এই অংশের উপর যত বিস্তারিত রূপে বলিতে পারিতাম তত বিস্তারিত রূপে বলি নাই তাহার কারণ এই যে বার বৎসরের কম বয়স্ক বালিকারা যে পুরুষ সংসর্গে অক্ষম ও তাহাদিগকে যে পুরুষ সংসর্গে নিয়োজিত করা উচিত নহে ইহা আমার স্বতঃসিদ্ধ বলিয়া বোধ হইয়াছিল। সন্ন্যাসচন্দ্র বেলি রিপোর্ট করেন যে বঙ্গদেশে বিবাহের পর কিছু যৌবন পরিক্রুত হওয়া দূরে থাকুক উহার সূচনারও পূর্বে হিন্দু বালিকাদিগের অস্পর্শ্য পরিমাণে আমি সংসর্গে নিয়োজিত হওয়া সাধারণ কথা। আমি সেই রিপোর্টের উপর নির্ভর করা যথেষ্ট বলিয়া বিবেচনা করিয়াছিলাম। ও তাহাদের ঐরূপ সংসর্গের যোগ্যতা বিষয়ে আমি ডাক্তার ম্যাকলাউডের হস্ত তুলিয়াছিলাম। ডাক্তার ম্যাকলাউড বলেন যে জলবায়ু ও জাতিগত বিভিন্নতার জন্য উচিতমত ধরাট করিলেও সামাজিক নীতি

নীতির কথা মনে রাখিলে এদেশে রক্ষার ব্যয় ১০ হইতে ১২ বৎসরে বর্ধিত করা যুক্তিযুক্ত ও ন্যায্য বলিয়া বোধ হইবে। এই রূপে প্রস্তাবিত আইনের আবশ্যকতা একরকম সাব্যস্ত করিয়া আমি আমার কথারি প্রতিবাদ না হওয়া পর্যন্ত অতিবিক্ত প্রমাণ হাতে রাখিয়াছিলাম এবং যদিও প্রতিবাদ সাক্ষাৎ সম্বন্ধে না হইয়া পরোক্ষ ভাবে হইয়াছে তথাপি উহার উত্তর দেওয়া আবশ্যক। ইহা কথিত হইয়াছে যে দয়ামূলক যুক্তি গ্রহণে খাটেনা, হরিমাইতির ঘটনা একটি বিরল ঘটনা এবং ‘এদেশে যে অনেক বালিকা ১২ বৎসরের পূর্বে বা অব্যবহিত পরে সম্ভ্রান প্রসব কবে তাহাতে স্পষ্ট প্রমাণ হয় যে পুরুষ সংসর্গ ব্যাপারে নিষ্ঠুরতা ঘটিবেই ঘটিবে একপা কখন কথা নাই। ‘বাল্গালা দেশে বালিকা জীবন সহিত অকাল সহবাস অধিক পবিমাণে প্রচলিত, ইহা তর্কানুরোধে স্বীকার করিয়া আমার মান্যবর বন্ধু শ্রী সুর রমেশচন্দ্র মিত্র বলেন যে তাঁহার বঙ্গদেশের হিন্দুসমাজ সম্বন্ধে যে অভিজ্ঞতা আছে তাহাতে তিনি বলিতে পারেন যে ঐ কথা ভালরূপে সমর্থন করা যায় না। আমার মান্যবর বন্ধু যে তাঁহার স্বদেশবাসীদিগের পক্ষে এতদূর অবমাননূচক আচারের অস্তিত্ব স্বীকারে অনিচ্ছুক হইবেন তাহা আমি বুঝিতে পারি এবং এ বিষয়ে তিনি যাহা বলিয়াছেন তাহা স্বীকার করিতে পারিলে আমি সন্তুষ্ট হইতাম। কিন্তু মন্ত্রিসভায় যে সকল সরকারী কাগজ পত্র উপস্থিত করা হইয়াছে তাহাতে যে সমস্ত ঘটনার উল্লেখ করা হইয়াছে তাহা কিরূপ ? চট্টগ্রামের কমিশনার লায়ল সাহেব এইরূপ রিপোর্ট করেন :—“অপরিপক্ক জীবন সহিত বিবাহসূত্রে সহবাস প্রথা পূর্বে বাল্গালার ন্যায় এই বিভাগের সর্বত্র প্রচলিত। ইহা মুসলমানদিগের মধ্যে অপেক্ষাকৃত কম প্রচলিত, কিন্তু হিন্দুদিগের সকল জাতি ও শ্রেণীর মধ্যে বহুলভাবে প্রচলিত। সংস্কারের পক্ষেই হউন বা বিপক্ষেই হউন যে কোন ব্যক্তিকে এই বিষয়ে জিজ্ঞাসা করা গিয়াছে তিনিই এই কথা স্বীকার করিয়াছেন।” চট্টগ্রাম বিভাগের একজন ডেপুটি মাজিস্ট্রেট বাবু নবীনচন্দ্র সেন এইরূপ লিখিয়াছেন—“আমি এই বিভাগের অধিবাসী, সুতরাং আপনাকে নিশ্চয় করিয়া বলিতে পারি যে অপরিপক্ক জীবনোত্তর সহিত বিবাহ সূত্রে সহবাস প্রথা এই বিভাগের সর্বত্র প্রচলিত। ইহা জাতি বা সম্প্রদায় বিশেষের মধ্যে অবরুদ্ধ নহে।” নোয়াখালির মাজিস্ট্রেট এলেন সাহেব এইরূপ

রিপোর্ট করিয়াছেন :—“আমার বোধ হয় যে অপরিপক্ব জীব সহিত বিবাহ সূত্রে সহবাস প্রথা এই জেলায় হিন্দুদিগের মধ্যে বহুলভাবে প্রচলিত”। বর্ধমানের কালেক্টর দত্ত মহাশয় বলেন যে ‘এই জেলায় অপরিপক্ব জীব সহিত বিবাহসূত্রে সহবাস প্রথা সাধারণ্যে ও বহুলভাবে প্রচলিত। এবং আমার অভিজ্ঞতা হইতে বলিতে পারি যে এই প্রথা কলিকাতা ও বাঙ্গালার অন্যান্য অংশে বহুলভাবে ও সাধারণ্যে প্রচলিত’। রাজসাহী বিভাগের কমিশনার লার্ডইস সাহেব বলেন—“আমি জেলার কর্তৃপক্ষ ও অন্যান্য ব্যক্তিকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলাম, তাহাদের সকলেরই এই মত যে বোধ হয় জলপাই-গুড়ি জেলা ছাড়া এই বিভাগের আর সর্বত্রই অপরিপক্ব জীব সহিত বিবাহ সূত্রে সহবাস প্রথা প্রচলিত। জলপাইগুড়ি জেলার মেচে ও অন্যান্য আদিম অধিবাসীরা বাল্য বিবাহের পক্ষপাতী নহে এবং ঐ স্থানের মুসলমান ও রাজবংশীদিগের মধ্যে জীবলোকেরা চাসবাসের কর্মে সহায়তা করে বলিয়া সাধারণতঃ অপেক্ষাকৃত অধিক বয়স না হইলে তাহাদের বিবাহ হয় না”। যমুনাসিংহের কালেক্টর গুপ্ত মহাশয় বলেন—“যৌবনারম্ভের পূর্বে বালিকার সহিতবিবাহ সূত্রে সহবাস প্রথা এই জেলায় কতক পরিমাণে প্রচলিত আছে। ঐ প্রথা স্বম্পাদিক পরিমাণে বাঙ্গালার সকল অংশেই প্রচলিত। কিন্তু সাধারণতঃ উহা উচ্চ বর্ণ অপেক্ষা নিম্নবর্ণের হিন্দুদিগের মধ্যে অধিক প্রচলিত’। ভাগলপুরের কমিশনার কুইন্ সাহেব অনুসন্ধান করিয়া রিপোর্ট করিয়াছেন যে “অপরিপক্ব বালিকার সহিত বিবাহসূত্রে সহবাস নিম্ন শ্রেণীর হিন্দুর মধ্যে প্রায়ই ঘটয়া থাকে এবং মুসলমানদিগের মধ্যে অপেক্ষাকৃত কম পরিমাণে, ঘটয়া থাকে। বালিকারা অল্প বয়সে, অনেক সময়ে রজো-দর্শনের অনেক পূর্বে, স্বামীগৃহে প্রেরিত হইয়া থাকে। সেখানে স্বামীর উপর কোন শাসন থাকেনা, স্ত্রী অত্যন্ত অপরিপক্ব হইলেও নিশ্চয়ই অনেক সময় তাহার সহিত সংসর্গ ঘটিয়া থাকে।”

এই প্রমাণ অস্বীকার করিবার যো নাই। ইহা দ্বারা বঙ্গদেশে একটা ভল্লানক প্রকার বিদ্যমানতা প্রমাণ হইতেছে। ঐ প্রথা হিন্দুশাস্ত্র ও মহাব্য-জাতির সাধারণ দয়ানুষ্ঠি দ্বারা তুল্যরূপে নিষিদ্ধ এবং বর্তমান আইন দ্বারা উহার সম্যক প্রতিবিধান করা অসম্ভব। স্বামী কর্তৃক বৈবাহিক স্বত্বের

ব্যবহার ক্রমে ১০ হইতে ১২ বৎসর বয়স্ক বালিকা জীর মৃত্যু হইয়াছে এরূপ ঘটনার বিবরণে কোর্জদারী আদালতের কাগজপত্র পরিপূর্ণ। এবিষয়ে কোন ভ্রান্ত সংস্কার থাকা উচিত নহে। এইরূপ কথিত হইয়াছে যে হরি-মাইতির ঘটনা একটা বিরল ঘটনা এবং আমার মান্যবর বন্ধু বলিতেছেন ‘যে পুণ্ড্রাপুণ্ড্র অমুসন্ধানের পরও স্বামীর জীর উপর বলাৎকারের অপরাধে দণ্ড হইয়াছে এরূপ একটা ঘটনাও গত ত্রিশ বৎসরের মধ্যে দেখিতে পাওয়া যায় নাই’। আমার মান্যবর বন্ধু বিশেষ বিবেচনা করিয়া শব্দ নির্বাচন করিয়াছেন, কারণ সকলস্থলে অভিযোগ হইতে দণ্ড হয় নাই এবং সকল স্থলেই বলাৎকারের অভিযোগ হয় নাই। কিন্তু যে শ্রেণীর ঘটনা দ্বারা আমার মতে আইনের প্রস্তাবিত পরিবর্তনের আবশ্যিকতা প্রতিপন্ন হয় সেই শ্রেণীর ঘটনার সম্প্রতি যে কয়েকটা উদাহরণ ঘটয়াছে আমি তাহার উল্লেখ করিব। রঙ্গপুরের সেশন আদালতে ১৮৯০ সালের মার্চ মাসে ধুলানাস্গা নামক একব্যক্তির নিজের জীর উপর বলাৎকার অপরাধে বিচার হয়। সাফাইয়ে এই কথা বলা হয় যে বালিকা ১০ বৎসরের কম বয়স্ক নয়। জজ্ এই সাফাই মানিয়া লইয়া ছিলেন কিন্তু তিনি বলিয়াছিলেন যে ‘ইহা অতি শোচনীয় ঘটনা, বালিকা অথবা শিশু বলে যে অভিযুক্ত ব্যক্তি একজন পূর্ণবয়স্ক ব্যক্তি, তাহার মুখে কাপড় দিয়া গীৎকার বন্ধ করিয়া তাহার সহিত বলপূর্বক সংসর্গ করিয়াছিল। এবং ঐ ব্যক্তির কঠোর পরিশ্রমের সহিত তিন মাস কারাদণ্ডের আদেশ প্রদান করিয়াছিলেন। ১৮৮৯ সালের ডিসেম্বর মাসে হুগলিতে জমিরুদ্দীন নামক এক ব্যক্তি তাহার স্ত্রী পরিজানের মৃত্যু ঘটাইবার অপরাধে অভিযুক্ত হয় এবং ম্যাজিস্ট্রেট মল্লিক মহাশয় এই বলিয়া নালিশ ডিস্‌মিস্ করেন যে পরিজানের বয়স ১১ হইতে ১২ বৎসরের মধ্যে হওয়ায় অভিযুক্ত ব্যক্তি তাহার সহিত সংসর্গ করিয়া কোন অপরাধ করে নাই এবং দুর্ভাগ্যবশতঃ ঐ সংসর্গের যে কল ঘটয়ছে তাহার জন্য দায়ী নহে।’ ১৮৮৯ সালের মে মাসে মালদহের সেশন জজের আদালতে জ্ঞানকৃত বধ নয় এরূপ অপরাধযুক্ত নরহত্যার অপরাধে পাঁচু মনিম্ নামক এক ব্যক্তির বিচার হয়। ডাক্তারি সাক্ষ্য প্রকাশ হয় যে বলপূর্বক সংসর্গকালীন বালিকার শ্বাসরোধে মৃত্যু হয়। স্বামীর বয়স ২১ বৎসর,

স্ত্রীর বয়স প্রায় ১১ বৎসর। একজন এসেসর তিনি উকীল এই যত প্রকাশ করেন যে ‘বালিকার স্বামী তাহার সহিত বলপূর্বক সংসর্গ করিতে চেষ্টা করায় সে হঠাৎ মরিয়া গিয়াছে।’ তিনি আরো বলেন ‘আমি তাঁহাকে (স্বামীকে) দোষী বলিয়া বিবেচনা করি না, কারণ স্বামী বলিয়া তাঁহার যে অধিকার আছে তাহা বিবেচনা করিলে তিনি যে বলপ্রয়োগ করিয়াছিলেন তাহা অতি সামান্য ও ঐ বলপ্রয়োগ দৈবাৎ ঘটয়াছিল।’ অন্য একজন এসেসর কেবল মাত্র ইঙ্গিত করেন যে ‘বোধ হয় স্বামী হইতে ভিন্ন কোন ব্যক্তি ঐ কাজ করিয়া থাকিতে পারে।’ ঐ ব্যক্তির দুই মাস কঠোর পরিশ্রম সহ কারাদণ্ডাজ্ঞা হয়। পরে হাইকোর্ট ঐ দণ্ডাজ্ঞা বাতাইয়া ২ বৎসর করেন।

আমি এই প্রকারের অনেক ঘটনার উল্লেখ করিতে পারি। ঐ সকল ঘটনা দ্বারা হরি মাইতির ঘটনা যে একটা অসাধারণ ঘটনা নহে কেবল ইহাই প্রমাণ হয় তাহা নহে অধিকন্তু ইহাও প্রমাণ হয় যে বর্তমান আইন একেবারে অচল না হইলেও উহা এইরূপ নিরাশ্রয় বালিকাদিগকে সম্পূর্ণরূপে রক্ষা করিতে পারে না। কয়েক মাস কারাদণ্ড এই প্রকার অপরাধের উপযুক্ত শাস্তি বা মনুষ্য জাতির উপর একপ অত্যাচারের গুরুত্বের লাবণ্য করণ বা সমর্থন করণ উদ্দেশ্যে বৈবাহিক সম্বন্ধের উল্লেখ করিতে দেওয়া উচিত, একথা কেহই বলিতে পাবেন না।

পরন্তু এই শ্রেণীর অপেক্ষাকৃত অল্প সংখ্যক ঘটনাই যে কোর্জদাবী আদালতে আসে এবং হাঁস্পাতালেও যে অধিক সংখ্যক আসেনা এরূপ আশঙ্কা করিবার অনেক কাবণ আছে। কিন্তু ক্রীমতী বিবি ম্যানসেল ও অন্যান্য স্ত্রী চিকিৎসকেরা যে সকল স্থলে স্বচক্ষে ৯ হইতে ১২ বৎসর বয়স্ক বালিকাদিগকে অকালসংসর্গ বশতঃ পক্ষাঘাতগ্রস্ত খঞ্জ বা অন্য প্রকারে গুরুতররূপে আহত হইতে বা মরিতে দেখিয়াছেন সেই সকল ঘটনার যে শুয়াবহ তালিকা প্রেরণ করিয়াছেন সেই তালিকার প্রতি সভার মনোযোগ আকর্ষণ করিতে ইচ্ছা করি।

এরূপ স্পষ্ট সাক্ষ্য উপস্থিত থাকিতে কলিকাতার কতকগুলি দেশীয় চিকিৎসক যে বলিয়াছেন যে তাঁহার চিকিৎসা করিতে করিতে বিবাহিতা

বালিকার শারীরিক আঘাত পাওয়ার একটি ঘটনাও জানিতে পারেন নাই ।  
কথার আমার মতে কিছুমাত্র গুরুত্ব নাই ।

এবং যে সকল স্থলে মৃত্যু গুরুতর আঘাত বা দণ্ডবিধির আইন অনুসারে পুলিশের দ্বারা অন্য কোন প্রকার শারীরিক ক্রটি ঘটে নাই সে সকল স্থলে কি হইবে ? এবং যে সকল স্থলে বালিকা সন্তান প্রসব করিয়াছে অর্থাৎ পাণ্ডুলিপির বিপরীতগণ বর্তমান আইন যেমন আছে তেমনই থাকুক এই কথার সমর্থন বিষয়ে যে সকল ঘটনার উপর নির্ভর করে সে সকল ঘটনা ঘটলে কি হইবে ? ডাক্তার বলাইচাঁদ সেন কলিকাতার মেডিকেল সোসাইটিতে একটি প্রবন্ধ পাঠ করেন । তাহাতে কাম্বেল মেডিকেল স্কুলের প্রত্নীবিদ্যাব শিক্ষক শ্রীযুত ডাক্তার দয়ালচন্দ্র সোমের কথায় নির্ভর করিয়া নিম্নলিখিত কথা উক্ত হইয়াছে :—১১ হইতে ১৩ বৎসর বয়স্ক ২১টি বালিকার প্রসব বেদনা হয় । ঐ ২১টির মধ্যে ১০টি তাঁহার ( দয়াল বাবুর ) নিজের তত্ত্বাবধানে ও অপর ১১টি তাঁহার সাধারণ তত্ত্বাবধানে ছিল । তাহাদের মধ্যে ৫ জনের স্বভাবতঃ, ৫ জনের কষ্টে, ৫ জনের যন্ত্র সাহায্যে প্রসব হয় এবং ৬ জন মৃত সন্তান প্রসব করে । তিনি বলেন—“ এই সমস্ত অসুস্থ-বয়স্ক জনমীর অধিকাংশেরই শরীর প্রথম প্রসবের পর নিতান্ত মন্দ ছিল না, তাহাদের মধ্যে কেবল দুইজন জ্বরে কষ্ট পাইয়া দুর্বল ও রক্তশূন্য হইয়াছিল । কিন্তু উহাদের মধ্যে অনেকেবই দ্বিতীয় বা তৃতীয় প্রসবের পর নানা প্রকার পাড়ায় মৃত্যু হয় । আমি তাহাদের মধ্যে পাঁচজনকে জ্বর ও উদরাময় রোগে দীর্ঘকাল কষ্ট পাইয়া অনিচ্ছাকারী রক্তশূন্যতা রোগে মরিতে দেখিয়াছি এবং আর দুই জনের যক্ষ্মারোগে মৃত্যু হয় ..... জীবিতাবস্থায় যে সকল সন্তান ভূমিষ্ঠ হইয়াছিল, তাহাদিগকে ভূমিষ্ঠ হইবার সময় ছোট বা অপূর্ণাবয়ব দেখায় নাই, কিন্তু তাহাদের উত্তরকালীন পুষ্টি তাদৃশ সংশোধজনক হয় নাই । উহাদের মধ্যে একটি ধ্বংসকারে, দুইটি জন্ম-ইবার পর দুই মাসের মধ্যে ক্ষয় রোগে, দুইটি ৮ মাসের মধ্যে উদরাময়ে এবং তিনটি দাঁত উঠিবার সময় জ্বর ও আক্ষেপ রোগে মরিয়া যায় অবশেষে সাতটি বড় হইয়া দুর্বল ও রোগপ্রবণ হইয়াছিল । বালিকা রক্ষার্থে আরো আইনের প্রয়োজনীয়তা প্রতিপন্ন হইয়াছে একথা বোধ হয় এই সকল

প্রমাণ দৃষ্টে আমার বলিবার অধিকার আছে। এ বিষয়ে খুব চূড়ান্ত প্রমাণ হয় আমি এমন কথা বলি উল্লেখ করিতে পারিতেছি না। কিন্তু আমি এই মত্বিসভার ভূতপূর্ব উপযুক্ত সভ্য রাজা দুর্গাচরণ লাহার মত সম্পূর্ণরূপে অমুমোদন করি। তিনি বলেন :—“ যদি বালিকা স্ত্রীদিগকে তাহাদের প্রথম স্বামিসংসর্গের কল কি হইয়াছিল তদ্বিম্বয়ে পরীক্ষা করা যাইতে পারিত তাহা হইলে তাহাদের সাক্ষ্য গবর্ণমেন্টের এ বিষয়ে হস্তক্ষেপ করিবার ও এই সংস্কার সম্পাদন করিবার পক্ষে নিশ্চয়ই চূড়ান্ত প্রমাণ হইত।” এ বিষয়ে ভারতবর্ষের স্ত্রীলোকেরা কি রূপ বিবেচনা করেন তাহা আমেদাবাদ, কলিকাতা, বোম্বাই, লাহোর, পুনা, ময়মনসিংহ ও অন্যান্য স্থানের দেশীয় স্ত্রীলোকেরা মহিমববের নিকট যে সকল আবেদন পাঠাইয়াছেন তাহা হইতে সংগ্রহ করা যাইতে পারিবে। সেই সকল আবেদন মত্বিসভায় উপস্থিত করা হইয়াছে। ঐ সমস্ত আবেদনে স্ত্রীলোকেরা বলিয়াছেন যে “আমাদের জাতি আমাদের ব্যক্তিগত অধিকার রক্ষার নিমিত্ত কেবলমাত্র গবর্ণমেন্টের উপর নির্ভর করিতেছে এবং পাণ্ডুলিপি বিকল্পে যে আপত্তি হইয়াছে তদ্বারা আমাদের জাতির ব্যক্তিগত অধিকার রক্ষা করিবার আবশ্যকতা বিশেষরূপে প্রতিপন্ন হইয়াছে।” এই সমস্ত স্ত্রীলোকের অধিকাংশই নিষ্ঠাবান হিন্দুবাংশোৎপন্ন, এবং তাঁহাদের আবেদন যেমন অগ্রাহ্য করা যাইতে পারে যায় না সেইরূপ উহা যে সরলান্তঃকরণে ও আগ্রহের সহিত করা হইয়াছে তাহাও অস্বীকার করিতে পাবা যায় না।

আমার মান্যবর বন্ধু প্রথমে একটা যুক্তির উত্থাপন করিয়াছিলেন কিন্তু এক্ষণে তাহার উপর নির্ভর করিতে তত ইচ্ছুক নন। আমি এক্ষণে সেই যুক্তি বিবেচনা করিয়া দেখিব। সে যুক্তির কথঞ্চিৎ সারবত্তা আছে। তিনি এই বলিয়া পাণ্ডুলিপির দোষ দিয়াছিলেন যে “গবর্ণমেন্ট এ পর্যন্ত ধর্ম্যে হস্তক্ষেপ না করিবার যে নীতি প্রতিপালন করিয়া আসিয়াছেন এবং ১৮৫৮ সালের প্রসিদ্ধ ঘোষণাপত্র যে নীতির প্রতিভূ স্বরূপ পাণ্ডুলিপিতে সেই নীতি পরিত্যক্ত হইতেছে। ঐ ঘোষণাপত্রে এইরূপ লিখিত আছে :—“তাহারা আমাদের অধীনে ক্ষমতাপ্রাপ্ত হইবেন তাঁহাদিগকে আমরা বিশেষরূপে আদেশ করিতেছি যে তাঁহারা যেন আমাদের কোন প্রকার ধর্ম্য বিশ্বাস বা ধর্ম্মাভিমান হস্তক্ষেপ করিতে বিরত থাকেন, বিরত না থাকিলে তাঁহারা আমাদের অত্যন্ত বিরাগ-



ভাজন হইবেন।” যদিও আমার মাননীয় বন্ধু বিশেষ বিবেচনার পর এই আপত্তি পরিত্যাগ করা উচিত বোধ করিয়াছেন তথাপি উহা এতই গুরুতর যে উহার উল্লেখ না করিয়া থাকি যায় না। আমার মান্যবর বন্ধুর আপত্তির কিছু মাত্র মূল নাই এবং অনেক বক্তৃতামঞ্চ ও সংবাদপত্রে ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্টের বিরুদ্ধে কর্তব্য লঙ্ঘনের অভিযোগ সমর্থন করিবার নিমিত্ত শ্রীশ্রীমতী মহারাণীর উদার কথাগুলির যেরূপ বিপরীত অর্থ করা হইয়াছে সেরূপ বিপরীত অর্থ করা অত্যন্ত অন্যায়। ঘোষণাপত্রের যে সকল অংশের সহিত তাঁহার তর্কের সম্বন্ধ আছে সেই সকল অংশ পাঠ করিতে যে সরলতা আবশ্যিক আমার মান্যবর বন্ধু যদি সেই সরলতা সহকারে সেই সকল অংশ পাঠ করিতেন তাহা হইলে তিনি দেখিতে পাইতেন যে শ্রীশ্রীমতী মহারাণী “ইহা আমাদের রাজকীয় ইচ্ছা ও অভিপ্রায় যে কোন ব্যক্তিই তাঁহার ধর্ম বিশ্বাস বা ধর্মামুষ্ঠান নিবন্ধন কোনরূপে আদৃত উত্যক্ত বা স্বত্বচ্যুত হইবেন না বরং সকলেই আইন দ্বাৰা সমভাবে ও নিরপেক্ষভাবে রক্ষিত হইবে” এইরূপ ঘোষণা করিয়াও এইরূপ আদেশ করিয়াছেন যে “যেন সাধারণত আইন প্রণয়ন ও প্রচলনের সময় ভারতবর্ষীয়দিগের প্রাচীন অধিকার ও আচার ব্যবহারের প্রতি যথাযথ আস্থা প্রদর্শন করা হয়।” ধর্মসম্বন্ধে একেবারে হস্তক্ষেপ না করিবার অঙ্গীকারের যে কথা আমার মান্যবর বন্ধু কহিতেছেন ইহাতে তাহা নাই। এবং এই বিষয়ে কোন সন্দেহ করিবার অবকাশ থাকিলেও পার্লামেন্ট ভারতবর্ষের কোর্পিস বিষয়ক আইনের ১৯ ধারায় এইরূপ ব্যবস্থা করিয়া অর্থাৎ যে সকল আইনে শ্রীশ্রীমতীমহারাণীর কোন শ্রেণীর প্রজার ধর্ম ধর্মামুষ্ঠান এবং ধর্মসম্বন্ধে ব্যবহারে হস্তক্ষেপ হইতে পারে সেই সকল আইন গবর্ণর জেনারল সাহেবের পূর্বসম্মতিক্রমে কেবল এই মন্ত্রিসভায় নয় अपिच যে স্থানেই প্রাদেশিক মন্ত্রিসভা স্থাপিত হয় সে স্থানেই প্রাদেশিক মন্ত্রিসভাতেও উপস্থিত করা যাইতে পারিবে, এইরূপ ব্যবস্থা করায় সার রমেশ চন্দ্র মিত্র মহাশয় যে অর্থ করিতে ইচ্ছুক তাহার পথ একেবারেই বন্ধ করিয়া দিয়াছেন।

কিন্তু এক্ষণে জিজ্ঞাসা করা যাইতে পারে যে প্রাচীন ধর্ম সম্বন্ধীয় অনুষ্ঠান ও আচারের প্রতি “যথাযথ আস্থা প্রদর্শন” এই কথার অর্থ কি?

সহমরণ প্রথা সন্থ ৬০ বৎসর পূর্বে এই প্রথার উদ্ভব দেওয়া হইয়াছিল। সত্যবটে সে সময়ে মহারানীর ঘোষণাপত্র ছিলনা। কিন্তু ইহা বৃত্তিতে হইবে যে ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্ট মহারানীর হস্তে আসিবার অনেক পূর্বে ঐ গবর্ণমেন্ট এই বিষয়ে যে নিয়ম স্থাপন ও স্বীকার করিয়াছিলেন, মহারানীর ঘোষণাপত্রে সেই নিয়ম কেবল পুনরুন্মোদিত ও দৃঢ়ীকৃত হইয়াছে। যে যুক্তি দ্বারা এই পাণ্ডুলিপি আক্রমণ করা হইয়াছে প্রায় ঠিক সেই যুক্তি দ্বারা সহমরণ প্রথা নিবারণের নিষেধ করা হইয়াছিল। সহমরণ প্রথা নিবারণ সম্বন্ধীয় আইন পাস হইবার পর মন্ত্রিসভাধিষ্ঠিত শ্রীযুত রাজার নিকট উহার বিবন্ধে আপীল করা হইয়াছিল এবং আপীলে এই কথা বলা হইয়াছিল যে ঐ আইনে হিন্দুদিগের অতিপ্রাচীন এবং পবিত্র সংস্কার ও আচার ব্যবহারে হস্তক্ষেপ করা হইয়াছে ও সমস্ত জাতির অকপট বিশ্বাসের বিপরীত কার্য্য করা হইয়াছে। এ কথাও বলা হইয়াছিল যে সহমরণ প্রথা সম্বন্ধে যদি কোন অত্যাচার হইয়া থাকে তাহা হিন্দুদিগের মতের প্রতি যুক্তিমত আস্থা প্রদর্শন ও বর্তমান আইনের নিরপেক্ষভাবে প্রচলন দ্বারা সম্পূর্ণরূপে নিবারণ করা যাইতে পারিবে এবং তজ্জন্য একটা প্রথার একেবারে লোপ করিবার আবশ্যকতা নাই। এবং একথাও বলা হইয়াছিল যে ইন্ডোইণ্ডিয়া কোম্পানির গবর্ণমেন্টের আইনের ও আচরণের এবং গ্রেটব্রিটেনের ব্যবস্থাপক সভার পুণীত আইন সমূহের মর্ম্ম হইতে হিন্দুদিগের ধর্ম্ম আইন এবং আচার ব্যবহার অক্ষত রাখিবার যে প্রতিজ্ঞা স্পষ্ট প্রত্যয়মান হয় এ ই আইনে সেই পবিত্র প্রতিজ্ঞা অন্যায় রূপে অবৈধমতে এবং সাক্ষাৎ সম্বন্ধে ভঙ্গ করা হইয়াছে'। কোর্ট অব ডিরেক্টর মহোদয়গণ এই সমস্ত অভিযোগের যে উত্তর দিয়াছিলেন আমি এক্ষণে আমার মান্যবর বন্ধুর অভিযোগেরও সেই উত্তর দিতেছি। উত্তর এই—‘আইন করিবার ক্ষমতা মন্ত্রিসভাধিষ্ঠিত শ্রীযুত গবর্ণর জেনরল সাহেবের হস্তে অর্পিত আছে। বিলাতের ব্যবস্থাপক সভা কর্তৃক ঐ ক্ষমতা অন্মোদিত ও দৃঢ়ীকৃত হইয়াছে। ঐ ক্ষমতার ব্যবহারকালে ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্ট সকল সময়েই দয়া ও ন্যায়ের সর্ব্বপ্রধান দাবীর উপর লক্ষ্য রাখিয়া দেশীয়দিগের ধর্ম্ম সম্বন্ধীয় মত ও আচার ব্যবহারের প্রতি যতদূর সম্ভব ন্যায্য আস্থা দেখাইয়াছেন এবং ঐ সমস্ত ধর্ম্মসম্বন্ধীয় মতের উপর যথাযোগ্য আস্থা প্রদর্শন

করিয়া সভ্যসমাজের মূল নীতির ও সাধারণ জ্ঞান যাহা বলে তাহার বিরোধী প্রথা নিবারণ করা অসঙ্গত নহে।' এই সকল সাধারণ হেতুতে এবং যে প্রথার কথা হইতেছে উহা নিষ্ঠুর বলিয়া, এবং উহা ধর্ম্যকার্য বলিয়া নহে কিন্তু সমাজের বিকক্ষে ঘোরতর অপরাধ এই জন্য নিষিদ্ধ হইয়াছে বলিয়া উহা হিন্দুদিগের ধর্ম্মশাস্ত্রানুমোদিত কি না এ বিষয়ে সন্দেহ থাকায়, উহা অনেক শাস্ত্রজ্ঞ হিন্দু কর্তৃক একেবারেই পাপজনক বলিয়া বিবেচিত হওয়ায়, যখন এবিষয় প্রিবি কৌন্সিলের নিকট উপস্থিত করা হয় তখন প্রিবি কৌন্সিল গবর্ণমেন্টের কার্য সমর্থন ও আবেদন অগ্রাহ্য করেন। এবং ঠিক এই সকল যুক্তি গুলিই এক্ষণে যে বিষয়ের আলোচনা হইতেছে তৎসম্বন্ধে, সম্পূর্ণরূপে খাটে।

যে প্রথা নিবারণ করা এই পাণ্ডুলিপির উদ্দেশ্য সেই প্রথা ধর্ম্ম বা ধর্ম্ম-সম্বন্ধীয় আচারানুমোদিত উহা অনেকে বলিয়াছেন। এই কথা সম্বন্ধে আমি পুরোক্ত কারণে বলিতে পারি যে যদি মজিসভা এরূপ বিবেচনা করেন যে দয়া ও নীতির অনুরোধে উহা নিষেধ করা উচিত তাহা হইলে তাঁহারা ঐ যুক্তি অগ্রাহ্য করিতে পারেন। আমার মান্যবর বন্ধু বলেন যে ( বস্ত্তমান ব্যবস্থাপক সভা ) যে রূপে গঠিত হইয়াছে সেই রূপে বা অন্য কোন রূপে গঠিত ) কোন ব্যবস্থাপক সভাই শাস্ত্রীয় প্রশ্ন সম্বন্ধে প্রামাণিক মত দিবার অভিপ্রায়ে ঐ সকল প্রশ্নের সম্ভাব্য জনকরূপে বিচার করিতে সমর্থ নহেন এই কথা আমি মানিতে প্রস্তুত আছি। কিন্তু আমার ন্যায় এই সভার যে সভ্য এই বাদানুবাদ উপলক্ষে এ বিষয়ে যে রাশি রাশি প্রবন্ধ লিখিত হইয়াছে তাহা পাঠ করিয়াছেন তাঁহাকে নিশ্চয়ই এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে হইয়াছে যে বাঙ্গালা দেশের পণ্ডিতেরা শাস্ত্রের যে অর্থ করিয়াছেন সে অর্থ ভারতবর্ষের অন্যান্য স্থানে গৃহীত হয় নাই এবং পাণ্ডুলিপির সমর্থনকারীদিগের পক্ষেই যুক্তি ও প্রমাণের আধিক্য আছে। যদি ইহা অন্যরূপও হইত এবং যদি আমি হিন্দু হইতাম তাহা হইলে আমি পণ্ডিত শশধর তর্কচূড়ামণি এবং তিলক মহাশয়ের সহিত ঠিক হওয়া অপেক্ষা অধ্যাপক বাম্ভরকর, বিচারপতি তেলাঙ এবং দেওয়ান বাহাদুর রঘুনাথ রাওএর সহিত ভুলকরা ভাল বোধ করিতাম। এবং জয়পুরের মহারাজের ন্যায় আমিও বিবেচনা করি যে

যে দল আপনাদিগকে ধর্মনিষ্ঠ বলিয়া পরিচয় দিতেছেন তাঁহারা যে সকল প্রাচীন ঋষির মত ভুলিয়াছেন যদি সেই সকল ঋষি এক্ষণে জীবিত থাকিতেন তাহা হইলে 'তাঁহারা ( মহারাজের ন্যায় ) বাল্যবিবাহ ও বিবাহ কি পদার্থ এই জ্ঞানোদয়ের পূর্বে বালিকা স্ত্রীর সহবাস নিবন্ধন যে অনিষ্টকর কল ঘটিতেছে সেই সকল কল হইতে সমাজ রক্ষা করিবার নিমিত্ত আইন করিবার দায়িত্ব আপনারা গ্রহণ করিতেন ' আমি ইহাও বিবেচনা করি যে বাঙ্গালাদেশ ভারতবর্ষের অন্যান্য প্রদেশ অপেক্ষা অধিকতর ধর্মনিষ্ঠ ও বাঙ্গালাদেশের শাস্ত্রীদিগের প্রামাণ্য অন্যান্য প্রদেশের শাস্ত্রীদিগের অপেক্ষা অধিক এরূপ দাবীকরা নিতান্ত অন্যায় । ইহাও কোন মতে বলা যাইতে পারে না যে যে মতটী অন্য সর্বত্র বৈকম্পিক বলিয়া গণ্য হয় তাহা বাঙ্গালায় প্রচলিত আছে বলিয়া সার ভূত বলিয়া বিবেচনা করিতে হইবে । কোন ব্যবস্থাপক সভাই এইরূপ বিভিন্ন ধর্মমতের সূক্ষ্মভেদ করিতে পারে না । কিন্তু যদি সাধারণ হিতের বিরোধী প্রথা সকলের যতদূর ধর্ম সম্বন্ধীয় হেতুতে সমর্থিত করিবার চেষ্টা করা হয় ততদূর অপেক্ষাকৃত নব্য টীকাকারের মতের উপর নির্ভর করে এবং তাঁহারা হিন্দু ধর্মশাস্ত্রের প্রামাণিক ব্যাখ্যাভা বলিয়া সচরাচর গণ্য হন এরূপ প্রাচীন ব্যবস্থাপকদিগের উপদেশ দ্বারা সমর্থিত না হয় তাহা হইলে ঐ সমস্ত প্রথা নিবারণ পক্ষে ব্যবস্থাপক সভা অনেক সহায়তা প্রাপ্ত হয় ।

মূলবিশেষ উল্লেখ না করিয়া সাধারণতঃ ধর্মসম্বন্ধীয় আপত্তি সম্বন্ধে এই পর্য্যন্ত বলা গেল । এই পাণ্ডুলিপি গর্ভাধান নামক যে বিশেষ সংস্কারের উপর হস্তক্ষেপ করিবে বলা হইয়াছে তৎসঙ্গে এই কথা বলা যাইতে পারে যে যে সমস্ত কাগজপত্র মন্ত্রিসভার সম্মুখে আনীত হইয়াছে তাহা হইতে অতি স্পষ্টভাবে প্রতীয়মান হয় যে ঐ সংস্কার বঙ্গদেশে সকলে প্রতিপালন করেন না ও ভারতবর্ষের অন্যান্য প্রদেশেও উহা সাধারণে অমুষ্ঠিত হয় না এবং কুলীন ব্রাহ্মণেরা ঐ সংস্কার পালন করেন না বলিয়া ও অনেক পরিবারে অশ্লীলতা নিবন্ধন উহা পালিত হয় না বলিয়া এই সকল ব্যক্তিকে জাতিচ্যুত হইতে বা সামাজিক বা পুরোহিতগণ প্রদত্ত কোনরূপ শাস্তি ভোগ করিতে হয় না এবং নানা কারণে উহার অমুষ্ঠান দৃগিত রাখা যাইতে

পারে এবং উহা পালন না করিবার প্রায়শ্চিত্ত অতি সামান্য। কলিকাতা হাইকোর্টের দুইজন বিদ্বান্ বিচারপতি, ষাঁহাদিগের আমি বিশেষ প্রশংসা করিয়া থাকি, তাঁহারা বলিয়াছেন যে ‘শাস্ত্রোক্ত এবং বাহ্যিক প্রায়শ্চিত্ত সামান্য হইতে পারে কিন্তু হিন্দুশাস্ত্রানুসারে এবং সহজজ্ঞান ও যুক্তি অনুসারে যথার্থ মানসিক অশুভাপ এবং আর পাপ করিব না এরূপ প্রতিজ্ঞা করিলেই প্রায়শ্চিত্তের যথার্থ ফল হয়’। আমি বেসু বৃত্তিতে পারি যে এরূপ লোক আছেন ষাঁহারা ধর্মসম্বন্ধীয় কঠব্যকে সমস্ত পার্থিব আইন অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ বলিয়া বিবেচনা করেন, কিন্তু এরূপ লোকের সংখ্যা অতি অল্প। পণ্ডিত ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর যে বলিয়াছেন, শাস্ত্রে এই নিয়মের অপালন জন্য যে শাস্তির ব্যবস্থা আছে তাহা আধ্যাত্মিক ভাবের হুতরাং সহজেই উপেক্ষিত হইতে পারে তাহা অনেকটা ঠিক। এবং যখন গৃহ হইতে অশুপস্থিতি রূপ সামান্য উপায় দ্বারাই এই সংস্কারের অপালন জন্য দোষ হইতে মুক্তি পাওয়া যাইতে পারে তখন অত্যন্ত ধর্মনিষ্ঠ ব্যক্তিদিগের মনেও কেমন করিয়া কঠব্য-পালন সম্বন্ধে গুরুতর গোলযোগ উপস্থিত হইতে পারে তাহা আমি বৃত্তিতে পারি না।

আমার মান্যবর বন্ধু এক্ষণে যে একমাত্র কারণে এই পাণ্ডুলিপিতে আপত্তি করিতেছেন আমি এক্ষণে সেই কারণ বিবেচনা করিব। পাণ্ডুলিপির অপ্রয়োজনীয়তাই ঐ কারণ। আমি প্রথমেই এই কথা বলিতে পারি যে এরূপ কোন আইনের প্রয়োজনীয়তা সমাজের অপেক্ষাকৃত কমতালশালী ব্যক্তিদিগের ঐ আইনের সহায়তা করার উপর অনেক পরিমাণে নির্ভর করে। যে সকল মাননীয় ব্যক্তি এই বলিয়া পাণ্ডুলিপিতে আপত্তি করিতেছেন যে উহা একটী সমাজ সংস্কার বিষয়ক ব্যবস্থা এবং সমস্ত সমাজ সংস্কারই আইনের সাহায্য ব্যতিরেকে সমাজের ভিতর হইতে হওয়া উচিত, তাঁহারা যদি একবার বিবেচনা করেন যে তাঁহারা যদি যথার্থই তাঁহাদের বিবাহ সম্বন্ধীয় নীতি নীতির উন্নতি ইচ্ছা করেন তাহা হইলে এইরূপ আইন তাঁহাদের কত সহায়তা করিবে, তাহা হইলে তাঁহারা ঐ আইনের প্রতিবাদ না করিয়া ইহা সাদরে গ্রহণ করিবেন এবং এক্ষণে যেমন আগ্রহ সহকারে যে যে কারণে উহা অত্যাচারের যন্ত্ররূপে পরিণত হইতে পারে তাহার সূচনা করিতেছেন সেইরূপ আগ্রহ সহকারে উহার

প্রতিপালন জন্য যে সকল শুভকল কলিতে পারে তাহা তাঁহাদের দেশবাসী-দিগকে বুঝাইয়া দিবেন। ষাঁহারা অনেক কথা কন কিন্তু কাজে কিছুই করেন না এরূপ মিথ্যা সমাজ সংস্কারকদিগের সহিত আমার কিছুমাত্র সহানুভূতি নাই। যদি তাঁহারা যথার্থই মনে করেন যে তাঁহাদের বিবাহ সম্বন্ধীয় রীতি নীতি সকল যন্দ তাহা হইলে তাঁহারা রাজপুতানার সদাঁরদিগের কার্যের অনুকরণ করুন ও ঐ সকল রীতি নীতির সংস্কার করুন। বালিকাদিগকে রক্ষা করা সম্বন্ধীয় যে ব্যবস্থার প্রয়োজনীয়তা আমি স্পষ্টরূপে প্রমাণ করিয়াছি সেইরূপ কোন ব্যবস্থা করিবার পূর্বে যদি ব্যবস্থাপক সভাকে সমাজ সংস্কারকেরা কি করেন ইহা দেখিবার জন্য অপেক্ষা করিতে হয় তাহা হইলে বাঙ্গালা দেশের বালিকা জীবদিগের ভাগ্য কখনই সুপ্রসন্ন হইবে না। আমার মান্যবর বন্ধু বলেন যে এই আইন কখনই কার্যে আসিবে না। তিনি এবং ষাঁহারা তাঁহার সহায়তা করিতেছেন তাঁহারা এই আইন অনুসারে নালিশের পক্ষে ব্যাঘাত না ঘটাইয়া বরং জাতি সম্বন্ধীয় নিয়ম ও গার্হস্থ্য রীতি নীতির বাহাতে এরূপ পরিবর্তন হয় যে নালিশের কোন প্রয়োজন না হয় সে বিষয়ে তাঁহাদের সমস্ত ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া এই আইনের কার্যকারিতা নষ্ট করিতে পারেন। যিনি এই আইন ভঙ্গ করিবেন না তাঁহার এই আইন হইতে কোন অপকার হইবে না। কোন ব্যক্তিই ধর্ম সম্বন্ধীয় কর্তব্যানুরোধে ইহা ভঙ্গ করিতে বাধ্য হইবেন না ইহা আমি প্রমাণ করিয়াছি। আর ষাঁহারা এই আইন ভঙ্গ করিবেন তাঁহাদের সম্ভবত যে শাস্তি দেওয়া হইবে তাহা যে অত্যন্ত গুরুতর হইবে এমন কথা কে বলিতে পাবেন ?

হিন্দুসমাজ যে উপায়ে এই আইনের প্রতিপালন বিষয়ে বিশেষ সহায়তা করিতে পারেন আমার মান্যবর বন্ধু তাহা দেখাইয়া দিয়াছেন। বাঙ্গালা দেশ সম্বন্ধে তিনি এইরূপ বলেন :—

“উচ্চবর্ণের লোকদিগের মধ্যে বালিকারা সচরাচর ৯ হইতে ১১ বৎসরের মধ্যে বিবাহিতা হয়। নিম্নবর্ণের লোকের মধ্যে বিবাহের বয়স আরও কম। বিবাহের পরেই বালিকারা স্বামিগৃহে গমন করে ও সেখানে সপ্তাহ বা তদধিক কাল থাকে। ঋতুমতী হইবার পূর্বে তাহারা সময়ে সময়ে স্বামিগৃহে গমন করে ও কিছু কালের নিমিত্ত সেখানে অবস্থিতি

করে। যখন তাহারা স্বামি গৃহে গমন করে তখন তাহারা দেশের প্রথা অনুসারে রাত্রিতে স্বামির সহিত একত্র শয়ন করে।”

আমার মান্যবর বন্ধু ঠিক বলিয়াছেন যে “এই প্রথা অত্যন্ত দোষাবহ” এবং তিনি উহাকে এমন একটি নৈতিক দোষ বলিয়া বিবেচনা করেন যে “এই পাণ্ডুলিপি দ্বারা উহার বিশেষ কোন প্রতিবিধান হইবে না”। কিন্তু ইহা নিশ্চয় করিয়া বলা যাইতে পারে যে এই পাণ্ডুলিপি আইনে পরিণত হইলে যে প্রথা পূর্বে বাঙ্গালা দেশে প্রচলিত ছিল এবং যাহা এখনও বিহার ও উড়িষ্যা প্রদেশে প্রচলিত আছে এবং যে প্রথা অনুসারে কোন বালিকা পুরুষসহবাসক্রম না হওয়া পর্যন্ত স্বামি গৃহে প্রেরিত হয় না সেই প্রথা পুনর্ব্বার প্রচলিত করিবার সুবিধা হইবে।

এই পাণ্ডুলিপির সংশোধনানর্থ যে কএকটি বিশেষ প্রস্তাব করা হইয়াছে, এক্ষণে কেবল সেইগুলি সম্বন্ধে বলিতে আমার বাকী আছে। এবং আমি প্রথমেই এই কথা বলিতে পারি যে যে সকল সংশোধনে এই পাণ্ডুলিপির মূলমূল্য দুর্বল না হয় অথচ যদ্বারা এই আইনের সম্ভবতঃ অপকারক ভাবে প্রচলন সম্বন্ধে সাধারণের মনে যে ভয় সঞ্চার হইয়াছে সেই ভয় নিবারণ হইতে পারে এরূপ সংশোধন অমুকুল—ভাবে বিবেচনা করিতে সিলেক্ট কমিটি প্রস্তুত এমন কি বিশেষ প্রয়াসী ছিলেন। এই সমস্ত প্রস্তাবিত সংশোধনের মধ্যে প্রথমটি এই যে ১২ বৎসর বয়সের সীমা না করিয়া উহার পরিবর্তে ‘যৌবন-প্রাপ্তি সীমা’ করা হয়। এবং এই প্রস্তাবের পক্ষে এই কথা বলা হয় যে প্রথমোক্ত সীমা অপেক্ষা শেষোক্ত সীমা সম্বন্ধে প্রমাণ দেওয়া অপেক্ষাকৃত সহজ হইবে এবং শেষোক্ত সীমা নির্দেশ করিলে অপেক্ষাকৃত অধিক সংখ্যক বালিকা আইন দ্বারা রক্ষিত হইবে। সিলেক্ট কমিটির অধিকাংশ সভ্যই এই সকল যুক্তি গ্রহণ করিতে পারেন নাই। বয়স বিষয়ে সম্ভাব্যজনক সাক্ষ্য সংগ্রহ করিতে অনেকস্থলে নিশ্চয়ই কষ্ট হইবে বটে। কিন্তু বালিকার শারীরিক অবস্থা সম্বন্ধে মিথ্যা সাক্ষ্য প্রস্তুত করিবার লোভ তদপেক্ষা অনেকগুণে অধিক হইবে। জম্মপুরের মহারাজ ঠিকই বলিয়াছেন যে, যদিও এরূপ বিধান করিলে পাণ্ডুলিপির বিরুদ্ধে যে চীৎকার উত্থাপন করা হইয়াছে তাহা নিস্তক্ক হইবে তথাপি উহাতে এই আশঙ্কা আছে যে দোষী ব্যক্তিরা

আজ্ঞারক্ষার চেতায় প্রায় সকল স্থলেই যে ব্যবহার কথা হইতেছে তাহার আশ্রয় লইবে।' লেপ্টেনেন্ট গবর্নর মনে করেন 'যে যৌবনের প্রথম সূচনা ঘটিয়াছে ইহা। আদালতে প্রমাণ করা আবশ্যিক এই কথার বিরুদ্ধে বিষয় আপত্তি হইতে পারে।' এবং সিলেক্ট কমিটির অধিকাংশ সভ্যেরই এই মত। আমরা বাদ্যল দেশের গবর্নমেন্টের কথায় নির্ভর করিয়া বলিতে পারি যে যৌবন চিহ্ন অনেক সময়ে কৃত্রিম উপায় দ্বারা উপস্থিত করা হইয়া থাকে। ময়মনসিংহের সিভিল সার্জন সার্জন-মেজর বহু মহাশয় ইন্ডিয়ান মিরর নামক সংবাদপত্রে লিখিয়াছেন 'যে দুর্ভাগ্য বশতঃ বাদ্যল দেশে অকৃত্রিম উপায়ে ঋতুক্রম প্রায়ই দেখিতে পাওয়া যায় না।' অতএব বয়সের পরিবর্তে যৌবনারম্ভ সীমা কেমন করিয়া নির্দেশ করা যাইতে পারে?

১২ বৎসর বয়সের সীমা নির্দিষ্ট করিলে যে সকল বালিকাদিগকে রক্ষা করা প্রার্থনীয় তাহারা সকলে যে আইনের দ্বারা রক্ষিত হইবে না তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই, কিন্তু অনেক রক্ষিত হইবে। সার্জন-মেজর গুপ্ত মহাশয়ের রিপোর্ট হইতে আমার মান্যবর বন্ধু যে সংখ্যামূলক তথ্য তুলিয়াছেন তাহা যদি নিভুল হয় তাহা হইলে ভারতবর্ষের বালিকাগণের শতকরা ৩১ জন বয়সের ঐ সীমার মধ্যে পড়িবে, অতএব এবিষয়ে অনেক অগ্রসর হওয়া হইল। ডাক্তার জগদ্বন্ধু বহু প্রভৃতি অন্যান্য ডাক্তারের কথায় বোধ হয় যে রক্ষিত বালিকার সংখ্যা আরও অধিক হইবে। বিশ্বাসযোগ্য সংখ্যামূলক তথ্যের অভাবে বয়সের যে সীমা সাধারণতঃ অনুমোদিত হইবার সম্ভাবনা আমরা সেই সীমা অবলম্বন করিতে বাধ্য হইলাম। খ্রী যতদিন পর্যন্ত ১২ বৎসরের না হয় ততদিন পর্যন্ত তাহাকে স্বামীর সহিত একত্রবাস করিতে না দিবার প্রথা ভারত-বর্ষের অনেকস্থানে এবং অনেক শ্রেণীর মধ্যে প্রচলিত আছে বা প্রচলিত হইতেছে। অতএব মধ্য প্রদেশের প্রধান কমিশনার যে বলেন যে প্রস্তাবিত সংশোধন দ্বারা যে বিষয়ে প্রজাদিগের নীতি আইনের নীতি অপেক্ষা প্রেষ্ঠ সেই বিষয়ে আইনের সহিত প্রজাদিগের আচারের সামঞ্জস্য সংস্থাপিত হইবে তাহা ঠিক। এবং বার বৎসরের কম বয়স্ক ব্যক্তি কোন অপরাধ করা সম্বন্ধে সম্মতি দিতে পারে না এই যে সাধারণ আইন আছে পুস্তাবিত সংশোধন দ্বারা বলাৎকার বিষয়ক আইনকে সেই সাধারণ আইনের সহিত এক করাও হইতেছে।



আর একটা প্রস্তাব করা হইয়াছে। তাহা এই যে কোন স্থলেই বালিকা জ্বর নিজের, তাহার স্বাভাবিক অভিভাবকের বা অন্য কোন আত্মীয় প্ররোচনায় ভিন্ন নালিশ হইবে না। এই প্রস্তাব গ্রহণ করিলে নিশ্চয়ই আইনটীর কিছুমাত্র কার্যকারিতা থাকিবে না, কারণ তাহা হইলে বোধ হয় যে পরিবারের সমস্ত ক্ষমতাই আহত বালিকাকে রক্ষা না করিয়া অপরাধীকে বাঁচাইবার জন্যই প্রযুক্ত হইবে।

একথাও বলা হইয়াছে যেযখন কোন স্বামী এই (আইন অনুসারে) অপরাধ করিবেন তখন সেই অপরাধ বলাৎকার বলিয়া গণ্য হওয়া উচিত হইবে না এবং সেস্থলে অপেক্ষাকৃত লঘু দণ্ড হওয়া উচিত। আমার মতে এইরূপে অপরাধের গুরুত্বের হ্রাস করিয়া দেওয়া প্রার্থনীয় নহে। সার মেরিডিথ পৌণ্ডেন বলেন “এই অপরাধ (স্বামিকৃত বলাৎকার) জী বনিয়া জীর বিকল্পে অপরাধ নহে জী মনুষ্য বনিয়া তাহার বিকল্পে অপরাধ।” আমারও ঐ মত। এবং যদি এই মন্ত্রিসভা স্বামিকৃত পাশব ব্যবহারের অমুকূলে কোন প্রস্তেদ করিয়া পাণ্ডুলিপির বল হ্রাস করেন তাহা হইলে আমি অত্যন্ত দুঃখিত হইব। কি পরিমাণে শাস্তি দেওয়া হইবে তৎসম্বন্ধে এই বলা যায় যে উহা আদালতের বিবেচ্য। বিচারকেরা স্থলবিশেষে অবস্থা বিবেচনা করিয়া এই পাণ্ডুলিপির নির্দিষ্ট সীমার মধ্যে দণ্ড প্রদান করিবেন। এবং কতকগুলি স্থলে সামান্য দণ্ড হইলেও যে স্থলে অপরাধের গুরুত্ব বিবেচনায় সর্বোচ্চ দণ্ডও গুরুতর বলিয়া বোধ হইবে না এরূপ স্থলও যে ঘটবে তদ্বিম্বয়ে কোন সন্দেহ নাই।

যদিও আমার মতে আইন হইবার পর ইহার অপব্যবহার হইবার সম্ভাবনার কথা অনেক বাড়াইয়া বলা হইয়াছে তথাপি এই আইনের সম্ভবপর অপব্যবহার নিবারণ করিবার অভিপ্রায়ে সিলেক্ট কমিটি যে দুইটা অতিরিক্ত বিধানের প্রস্তাব করিয়াছেন তাহা গ্রহণ করিবার নিমিত্ত মন্ত্রিসভাকে অহুরোধ করিতে আমার কিছুমাত্র সন্দেহ হইতেছে না। প্রথমটা অর্থাৎ বেটীতে ও সকল স্থলে প্রথম বিচারের অধিকার জেলার মাজিস্ট্রেট এবং প্রধান প্রেসিডেন্সি মাজিস্ট্রেটের উপর অর্পণ করা হইয়াছে, সেটা উত্তর পশ্চিম প্রদেশের সেক্টেনেট গবর্নরের কথামত গ্রহণ করা হইয়াছে। দ্বিতীয়টা অর্থাৎ বেটীর মর্ম্ম এই যে যদি ফৌজদারী মোকদ্দমার কার্যপ্রণালী বিষয়ক আইনের ১৫৫

ধারা অনুসারে পুলিশ তদন্তের হুকুম হয় তবে উচ্চ পদস্থ পুলিশ কর্মচারীরাই তাহা করিতে পারিবেন সেটা কলিকাতা হাই কোর্টের অমুখোদিত। আমার বোধ হয় যে এই আইনের কার্যকারিতা একেবারে নষ্ট না করিয়া যে কিছু যুক্তি-যুক্ত সতর্কতা অবলম্বন করিতে পারা যায় আমরা এই আইনের প্রচলন সম্বন্ধে তৎসমস্ত অবলম্বন করিয়াছি। এই আইন অনুসারে অমুখিত কার্য্য কিরূপ প্রকাশ্যভাবে করা হইবে তৎসম্বন্ধে বক্তব্য এই যে, কোর্জদারী মোকদ্দমার কার্য্যপ্রণালী বিষয়ক আইনের ৩০২ ধারা অনুসারে মাজিস্ট্রেট উচিত বোধ করিলে জন সাধারণকে তাহার আদালতে আসিতে নিষেধ করিতে পারিবেন। স্বামী ও স্ত্রী সম্বন্ধে যে সকল মোকদ্দমা ঘটিবে তাহাব তদন্তের অধিকার যে সকল বৃহদর্শী কর্মচারীর হস্তে অর্পিত হইবে তাহারা যে এরূপ মোকদ্দমা করিতে হইলে যেরূপ সতর্কতা আবশ্যিক তৎসমস্তই অবলম্বন করিবেন সে বিষয়ে নিশ্চিন্ত থাকা যাইতে পারে।

আর একটা কথা উল্লেখ করিতে বাকী আছে। ইহা উক্ত হইয়াছে যে যদি এই পাণ্ডুলিপি পাস হয় তাহা হইলে জ্বীদিগকে তাহাদের ইচ্ছার বিকল্পে ডাক্তার দ্বারা পরীক্ষা করা হইবে এবং এই রূপে তাহারা লজ্জিত ও অবমানিত হইবে। এরূপ আশঙ্কা করিবাব কোন কাবণ নাই। কলিকাতার হাই কোর্ট মহারাণী বনাম গুরুচরণ দুসাদেব মোকদ্দমা বিচার কালে অতি স্পষ্টাক্ষরে বলিয়াছেন যে কোন আদালত বা মাজিস্ট্রেটের কোন জ্বীলোকের সম্মতি ব্যতিরেকে ডাক্তার দ্বারা তাহার পরীক্ষা কবিবার হুকুম দিবার ক্ষমতা নাই এবং সম্মতি ব্যতিরেকে ডাক্তার দ্বারা এরূপ পরীক্ষা কবাইলে তাহা অন্যায় ও বেআইনী আক্রমণ বলিয়া গণ্য ও এরূপ আক্রমণের নিমিত্ত ক্ষতিপূরণ আদায় করা যাইতে পারে অতএব অন্যায় আপত্তির ন্যায় এই আপত্তিও টিকিল না।

আমার বোধ হয় আমি এক্ষণে এই পাণ্ডুলিপির পক্ষে ও বিপক্ষে যে সকল প্রধান প্রধান যুক্তি প্রয়োগ করা হইয়াছে তৎসমস্তই বিবেচনা কবিয়াছি এবং বোধ হয় যে আমার আলোচনার কল এই দাঁড়াইয়াছে। ইহা স্বীকার করা হইয়াছে যে অকালে বেশ্যারূতি ঋতুর পূর্বে জ্বীসংবাস, যে স্থানেই প্রচলিত থাকুক না কেন, উহা মনুষ্য মাত্রেরই ও হিন্দুশাস্ত্রের দৃষ্টিতে ঘৃণাজনক এবং আইন দ্বারা নিবারণিত হওয়া উচিত। যে সমাজের সমস্ত শ্রেণীর নিমিত্ত

আমরা আইন করিতেছি সেই সমগ্র ভারতবর্ষীয় সমাজ এই আইন ঘড়নুর যাহা ততনুর ইহার অনুমোদন করিতেছেন। এই আইন আরও অধিক দূর যায় ইহা অনেকের ইচ্ছা। এবং এই পাণ্ডুলিপির সমালোচনার কেবল এই অংশের সহিতই আমার সহানুভূতি আছে। কিন্তু এই আইনানুসারে কার্য্য করা হইলে যে ধর্ম্ম সম্বন্ধীয় প্রথা অবশ্য প্রতিপাল্য নহে এবং যাহা কেবল স্থান বিশেষে এবং অংশতঃ প্রতিপালিত হইয়া থাকে সেই একটি মাত্র প্রথার উপর হস্তক্ষেপ হইবার সম্ভাবনা আছে বলিয়া আমার মান্যবর বন্ধু এই পাণ্ডুলিপির কার্য্যকারিতার পক্ষে সর্ব্বপ্রধান বিধান লোপ করিতে এবং পাণ্ডুলিপির নির্দিষ্ট মণ্ড হইতে মুক্তি পাইবার অতি সহজ উপায় সংস্থাপন করিতে চাহেন। আমি বোধ করি যে ধর্ম্মসম্বন্ধীয় কর্তব্য বলিয়া বিশ্বাস করা যাইতে পারে এরূপ প্রথার উপর অর্থোক্তিক আস্থা নিবন্ধন যত না হউক স্বার্থমূলক ইন্দ্রিয়পরতা ভিন্ন অপর সকল বিষয়ে নির্ম্মম অনাস্থা নিবন্ধন শ্রীশ্রীমতী মহারাজীর প্রজাদিগের মধ্যে যে বহুসংখ্যক বালিকা কষ্ট পাইতেছে তাহাদের হিতসাধন অভিপ্রায়ে মন্ত্রিসভা অত্যল্প সংখ্যক গৌড়া ব্যক্তিদিগের এই যুক্তি অগ্রাহ্য করিবেন এবং সিলেট কমিটি এই পাণ্ডুলিপি সম্বন্ধে যে আকারে রিপোর্ট করিয়াছেন পাণ্ডুলিপি সেই আকারেই পাস করিবেন।”

## শ্রীযুত গবর্ণর জেনরল সাহেবের ব্যবস্থাপক সভায় সম্মতির বয়স বিষয়ক আইন বিধিবদ্ধ করণোপ- লক্ষে মান্যবর শ্রীযুত ভিক্টর রাজার বক্তৃতা।

আমি এই পাণ্ডুলিপির পক্ষে কয়েকটি কথা বলিতে ইচ্ছা করি :—  
উত্তর পশ্চিম প্রদেশ এবং অযোধ্যার হিন্দুগণ গর্ভাধান সংস্কার সম্বন্ধ  
করা সম্বন্ধে বিশেষ যত্নবান নহ্ন এবং তাহারা যদি তাহাদের কন্যাদিগকে  
ঋতুমতী হইবার পরে বিবাহ দেয় তাহা হইলে তাহাদের আপনাপন  
জাতির লোকেরা কোন আপত্তি করে না। সুত্রে গর্ভাধানের ন্যায় যে

সকল ক্রিয়া নির্দিষ্ট আছে আমাদের শাস্ত্রসারে শূদ্রেরা তাহা সম্পন্ন করিবার অধিকারী নয় এবং যে সকল ব্রাহ্মণ তাহাদিগের জন্য সেই সকল ক্রিয়া সম্পন্ন করে তাহাদিগকে “শূদ্রঘাটী” বা “শূদ্র প্রতিপালিত ভিক্ষুক” বলে এবং সেরূপ ব্রাহ্মণকে জাতিচ্যুত করিয়া দণ্ডদিবার ব্যবস্থা শাস্ত্রে আছে। সেই সকল ক্রিয়া কেবলমাত্র দ্বিজাতিগণ অর্থাৎ ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যেরা সম্পন্ন করিবেন শাস্ত্রের এই অভিপ্রায়। বিবাহের পূর্বে দ্বিজাতিগণের উপনয়ন বা পৈতা হয় বলিয়া তাঁহারা গর্ভাধান সংস্কার সম্পন্ন করা তত আবশ্যিক মনে করেন না। বোধ হয় এই জন্যই গর্ভাধান সম্বন্ধে আঁটআঁটি নাই।

উচ্চবংশের লোকেরা প্রায়ই চৌদ্দ বৎসরের পূর্বে কন্যার বিবাহ দেন না। উপযুক্ত পাত্র শীঘ্র পাওয়া যায় না এবং লোকে কন্যাপক্ষ হইতে অধিক টাকা চায় বলিয়া অল্প বয়সে বিবাহ ঘটিয়া উঠে না। এই কারণে কন্যাবিবাহ হইবামাত্র তাহার পিত্রালয় হইতে পতিগৃহে গমন করা ক্ষত্রিয় বা রাজপুত্রদিগের মধ্যে প্রথা হইয়া দাড়াইয়াছে। চৌদ্দ বৎসরের পূর্বে কন্যার এবং আঠার বৎসরের পূর্বে পুত্রের বিবাহ দেওয়া হইবে না রাজপুতানার রাজা ও সর্দারগণ সভা করিয়া এই মর্মে যে এক নির্ধারণ করিয়াছেন এই প্রথাই তাহার একটি কারণ বলিয়া আমার মনে হয়।

আমার দেশে বালিকারা প্রায়ই বার বৎসর পূর্ণ হইবার পূর্বে ঋতুমতী হয় না এবং যে স্থলে তৎপূর্বে ঋতু উপস্থিত হয় সেস্থলে প্রায়ই অসদুপায়ে সংঘটিত হয়।

লোকে যে বালিকার সহিত সহবাস করিতে ইচ্ছা করে এবং সেই ইচ্ছা পূর্ণ করিবার জন্য যে এক অতি দূষিত এবং অস্বাভাবিক উপায় অবলম্বন করা আবশ্যিক বিবেচনা করা হয় একথা অস্বীকার করিবার যো নাই। অপরিণত বয়স্কা বালিকার সহিত সহবাসের মূল্যস্বরূপ বেশ্যাগণ বিস্তার অর্থাৎ চাহিয়া থাকে এবং লোকে ইচ্ছা করিয়া সে মূল্য দেয়। উত্তর পশ্চিম প্রদেশে একরূপ সহবাসের একটি বিশেষ নাম আছে। সে নামটি আমাব এখন মনে হইতেছে না। একরূপ স্থলে বেশ্যাগণকে প্রভূত

অর্থ ছাড়া অলঙ্কার বস্ত্র এবং অন্যান্য মূল্যবান দ্রব্যও দেওয়া হইয়া থাকে । লোকে যখন কাম প্ররক্তি চরিতার্থ করিবার নিমিত্ত এত কষ্ট ও ব্যয় স্বীকার করিয়া থাকে তখন তাহারা যে আপন আপন বিবাহিতা বালিকা-গণের সহিত ঐরূপ সহবাস করিবার উপায় থাকিলে সে প্ররক্তি দমন করিয়া রাখিবে এরূপ প্রত্যাশা করা যাইতে পারে না । এদেশের লোকের মনে যে এরূপ অস্বাভাবিক প্ররক্তি স্থান পায় সমাজের বর্তমান অবস্থা এবং অবনতির কালের হিন্দু ও মুসলমান কবিদিগের গ্রন্থপাঠই তাহার প্রধান কারণ । পূর্বে এদেশে যে স্ত্রীশাসনের অভাব এবং অরাজকতা ঘটিয়াছিল অর্থাৎ যে অবাধ এবং অপরিমিত ইন্দ্রিয়সেবা চলিয়াছিল ঐ সকল গ্রন্থ তাহারই কলঙ্করূপ । এক হিন্দি ভাষাতেই অবৈধ শ্রম সম্বন্ধে নায়ক-ভেদ নামে ন্যূনপক্ষে ১০০ খানি গ্রন্থ আছে । সেই সকল গ্রন্থে অস্পষ্টবাক্য বালিকা সন্তোগস্থলের অতি বীভৎস বর্ণনা আছে । অতএব দয়াদর্শবিরোধি এই সকল কদর্য্য কার্য্য যত শীঘ্র বন্ধ করিয়া দেওয়া হয় দেশের ততই মঙ্গল । বেদব্যাস বলিয়াছেন যে পবোপকারই আমাদের ধর্ম্মের মূলনীতি এবং প্রাচীন কবি বাল্মীকি তাঁহার বায়াযণে মহর্ষি বিশ্বামিত্রের মুখ দিয়া এপর্য্যন্ত বলাইয়াছেন যে প্রজাবন্ধার্থ এবং দয়াদর্শ পালনার্থ যদি স্পর্শরূপে নির্দিষ্ট ধর্ম্মানুষ্ঠানের বিরোধি কার্য্য করা আবশ্যিক হয় তাহা হইলে রাজার তাহাও করা উচিত ।

কিন্তু আমি ইহাও বিবেচনা করি যে অত্যাচারাদি প্রতিরোধক কতকগুলি বিধানও আবশ্যিক । অযোধ্যা এবং উত্তর পশ্চিম এদেশে পর্দা-প্রণালী এত প্রবল যে কোন সম্ভ্রান্ত বংশের হিন্দু বা মুসলমান রমণী কোন বাহিরের লোকের সহিত কথাটী পর্য্যন্ত কহিতে পারে না । অতএব রমণী-গণকে হাজেটেটের নিকট উপস্থিত হইতে হইলে, উকিলদিগের প্রস্থের উত্তর করিতে হইলে এবং পুরুষ ডাক্তারের দ্বারা পরীক্ষিত হইতে হইলে লোকে প্রমাদ গণিবে এবং তাহার ফল শোচনীয় হইবে ।

শ্রীযুত গবর্নর জেনরল সাহেবের ব্যবস্থাপক সভায়  
সম্মতির বয়স বিষয়ক আইনের পাণ্ডুলিপি  
বিধিবদ্ধ করণোপলক্ষে মান্যবর শ্রীযুত রাও  
বাহাদুর কৃষ্ণজী লক্ষ্মণ নুলকর  
মহাশয়ের বক্তৃতা ।

---

সার এণ্ড স্কোবল সাহেবের প্রস্তাবের উপর ভোট লইবার পূর্বে আমাকে অনেকগুলি কথা বলিতে হইবে । কোন কোন দিক হইতে এই পাণ্ডুলিপির বিরুদ্ধে যে প্রকার প্রতিবাদ করা হইয়াছে তাহা বিবেচনা করিলে আমার কথার আধিক্যের নিমিত্ত বোধ হয় আমাকে কোন হেতু নির্দেশ করিতে হইবে না । আমি নিজেই কিছুকাল এইরূপ কোন ব্যবস্থার প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করিয়াছি এবং ১৪ মাস পূর্বে এই মন্ত্রিসভায় যোগ দিবার পর ঐ বিষয়ে এই পাণ্ডুলিপির ভারপ্রাপ্ত মান্যবর সভ্যের মনোযোগ আকর্ষণ করিয়াছিলাম । আমার বোধ হয় আমি এক্ষণে কেবল এই মন্ত্রিসভার সম্মুখে নহে আমার যে সমস্ত স্বদেশবাসীগণ এই পাণ্ডুলিপির বিরুদ্ধে ভয়ানক প্রতিবাদ করিয়াছেন তাঁহাদের সম্মুখেও আত্মসমর্থন করিতে বাধ্য ।

আমার মান্যবর বন্ধু সার রমেশচন্দ্র মিত্র এই সভায় অম্পস্থিত হইতে বাধ্য হইয়াছেন বলিয়া আমি অত্যন্ত দুঃখিত হইয়াছি । গত কয়েক বৎসর হইল তাঁহার স্বাস্থ্য ভাল ছিল না এবং তিনি মন্ত্রিসভার এই অধিবেশনে ও ইহার পূর্বের অধিবেশনে আসিতে পাবেন নাই ।

এই পাণ্ডুলিপির বিরুদ্ধে আমি যাহা বলিব তাহা আমার মান্যবর বন্ধু সার রমেশচন্দ্র মিত্র মহাশয়ের কথার প্রতিবাদ বলিয়া গ্রহণ করিতেই হইবে এমন কোন হেতু নাই । কিন্তু এই কথাটি এই স্থানে বলিয়া রাখি যে পাণ্ডুলিপির প্রতিবাদকারিগণ সার রমেশচন্দ্র মিত্রের কথা গুলিকে পাণ্ডুলিপির মূল সূত্রের বিবোধী কথা মনে করিয়া তুল করিয়াছেন । সার রমেশচন্দ্র মিত্র গোড়াতেই

অতি স্পষ্টভাবে বলিয়াছেন যে যদি তিনি একপা বিশ্বাস করিতে পারিতেন যে এই ব্যবস্থা অপরাধ নিবারণের নিমিত্ত প্রয়োজনীয় অথবা ইহা দ্বারা বাল্য বিবাহের দোষের কথঞ্চিৎ পরিমাণে সংশোধন হইবার সম্ভাবনা তাহা হইলে তিনি যে ধর্ম সঙ্কল্পীয় আপত্তির উল্লেখ করিয়াছেন তাহা সত্ত্বেও আত্মাদ সহকারে উহার সমর্থন করিতেন। এবং তিনি সিলেক্ট কমিটির রিপোর্টের উপর যে মতভেদমূচক মন্তব্য লিখিয়াছেন সেই মন্তব্যে এই ব্যবস্থা হইতে মঙ্গল অপেক্ষা অমঙ্গল অধিক হইবার সম্ভাবনা এই মত অবলম্বন করিয়াও তিনি এই কথা বলিয়া নিজের অভিপ্রায় আরো স্পষ্ট করিতে চেষ্টা করিয়াছেন যে শাস্ত্রের ব্যবস্থা ও পাণ্ডুলিপির মূল সূত্রের মধ্যে কিছু মাত্র বিরোধ নাই, বালিকা জীদগিকে ঋতুমতী হইবার পূর্বে তাহাদের স্বামির সহিত শুইতে দেওয়ার যে প্রথা প্রচলিত আছে তাহা নিশ্চয়ই দোষাবহ এবং যখন বহুসংখ্যক স্থলেই ১২ বৎসরের পর গর্ভ হয় তখন তাহার নিজের মত এই যে তিনি অপকবয়সে সম্ভান হওয়ারূপ আরও গুরুতর অনিষ্ট পরিহারের নিমিত্ত বাব বৎসর অপেক্ষা অধিক বয়স এমনকি ১৫, ১৬ বৎসর পর্য্যন্ত বালিকাদের পুরুষ সহবাস নিষিদ্ধ হওয়া উচিত এবং ১৫ বা ১৬ বৎসরের পূর্বে পুরুষ সংসর্গ দোষাবহ বলিয়া বিবেচিত হওয়া কর্তব্য। আমার বোধ হয় যে একটীমাত্র গুরুতর কথায় তাহার সহিত আমার মতভেদ হইয়াছে। তাহা এই যে তিনি যে প্রতিকারের প্রস্তাব করিয়াছেন তাহা যে অনিষ্ট নিবারণের নিমিত্ত প্রস্তাব করিয়াছেন তদপেক্ষা আমার মতে মন্দ এবং ঐ প্রস্তাব অমুসাবে কার্য্য হইলে বালিকাসহবাস রূপ অপরাধ সম্পূর্ণ রূপে নির্মিষ্মভাবে করিবার বিশেষ সুবিধা হইবে এবং তাহা হইলে প্রস্তাবিত আইনটি সম্পূর্ণ রূপে নিষ্ফল হইবে। যাহারা এই সভার সভ্য নন তাহারাও এই পাণ্ডুলিপির ঐ প্রকার পরিবর্তনের প্রস্তাব করায় আমি এই সভায় অন্যান্য যে সমস্ত প্রস্তাব হইয়াছে তাহার সহিত ইহার পরে ঐ প্রস্তাবটির কথাও বিবেচনা করিব।

এই পাণ্ডুলিপির বিপক্ষগণ নান। হেতুতে উহাতে আপত্তি করিয়াছেন তন্মধ্যে নিম্নলিখিতগুলির উল্লেখ করা যাইতে পারে :--

(১) ইহা হিন্দুধর্মের বিরুদ্ধ, কেননা ইহা দ্বারা বালিকাজীর প্রথম রজো-দর্শন কালে গর্ভাধান প্রথার অমুষ্ঠান বন্ধ হইবে। কোন কোন সময়ে বার ১২

বৎসরের পূর্বে রজোদর্শন হইয়া থাকে এবং কথিত হয় যে হিন্দুধর্মে প্রথম রজোদর্শনেই এই প্রথা প্রতিপালনের আদেশ আছে এবং এই প্রথা অনুষ্ঠান কালেই পুরুষ সহবাস না করিলে উহা অসম্পূর্ণ থাকে।

(২) প্রস্তাবিত আইনে প্রজাদিগের ধর্ম সম্বন্ধীয় বিশ্বাস ও অনুষ্ঠানে এই রূপে হস্তক্ষেপ হওয়ায় ১৮৫৮ সালের ঘোষণাপত্রে প্রীত্বীমতী মহারাণা যে প্রতিজ্ঞা করিয়াছেন উহাতে তাহার সাক্ষাৎ সম্বন্ধে ভঙ্গ হইবে।

(৩) যে অনিষ্টের বিরুদ্ধে প্রস্তাবিত আইন হইতেছে তাহা একেবারেই নাই। এবং যদিই স্বীকার করা যায় যে ইহা কথঞ্চিৎ পরিমাণে আছে তাহা হইলেও আঘাত, গুরুতর আঘাত এবং অপরাধযুক্ত নরহত্যার বিরুদ্ধে এক্ষণে যে আইন আছে তাহাতেই যে অপরাধের কথা হইতেছে তাহার উপযুক্ত শাস্তি হইতে পারে।

(৪) স্বামী ও স্ত্রীর মধ্যে বলাৎকারের অপরাধ হইতেই পাবে না। ইংলণ্ডের আইনে ঐরূপ অপরাধ আক্রান্ত হয় না, সুতরাং ভারতবর্ষের কোর্জদারী আইনে উহা একটা বিসদৃশ বিধি, অতএব উহা আর কোনমতেই বাতান উচিত নয়।

(৫) প্রস্তাবিত আইন করিলে পুলিশের অত্যাচার ও শত্রুকর্তৃক মিথ্যা নালিশ হইবে।

(৬) নূতন আইন হইলে লোকে মিথ্যা কথা বলিয়া ও জাল করিয়া উহা হইতে সম্পূর্ণরূপে অব্যাহতি পাইবার নিমিত্ত যোগ করিবে, সুতরাং আইনের উদ্দেশ্য নিষ্ফল হইবে এবং প্রজারা সম্পূর্ণরূপে দুর্নীতিপরায়ণ হইবে। শকাব্দায় এক্ষণে জনসাধারণে বিবাহ সম্বন্ধীয় রীতি নীতি সংস্কারের প্রয়োজনীয়তা বৃদ্ধিতে পারিতেছে এবং অল্পে অল্পে অথচ ধীর ভাবে ঐ সমস্ত সংস্কার করিতেছে। কিন্তু এই প্রস্তাবিত হস্তক্ষেপের প্রতিশোধ লইবার জন্য তাহার ভবিষ্যতে আর ঐরূপ সংস্কার করিবে না।

ধর্মসম্বন্ধীয় যুক্তির সমালোচনা করিবার পূর্বে আমার আর একবার এই কথাটা বলিতে হইবে যে এই পাণ্ডুলিপি ব্যবস্থাপক সভায় উপস্থিত করিবার সময় আমি যে মত প্রকাশ করিয়াছিলাম, এই সমালোচনা করিতেছি বলিয়া সে মত পরিত্যাগ করিতেছি না। আমার সে মতটী এই যে যদি প্রজাদিগের



ধর্মসম্বন্ধীয় ব্যবস্থা ও আচার ব্যবহার বলবানের ~~হইতে~~ দুর্বল ও নিরাশ্রয় ব্যক্তিদিগকে সম্পূর্ণরূপে রক্ষা করিবার জন্য অভিপ্রেত যে আইন সেই আইন প্রণয়নের বাধ্য। স্বরূপ হয় তাহা হইলে ঐ সকল ব্যবস্থা ও আচার ব্যবহার অগ্রাহ্য করা উচিত।

ধর্মের দিক হইতে এই পাণ্ডুলিপির বিরুদ্ধে যে আপত্তি করা হইয়াছে তাহার বিচার করিতে হইলে হিন্দু ধর্ম এই শব্দের পুরুত অর্থ কি তাহা বুঝাই প্রথম কঠিন কাজ। এমন অনেক গ্রন্থ আছে যাহা প্রাচীন ঋষিদিগের লিখিত বলিয়া লোকের বিশ্বাস। ঐ সমস্ত ঋষিরা কবে প্রাদুর্ভূত হইয়াছিলেন তাহা সহজে স্থির করা যায় না এবং অনেক গুরুতর বিষয়ে তাঁহাদের পরস্পর বিরোধি মতের সামঞ্জস্য করা বা সন্তোষজনক ব্যাখ্যা করা সকল সময় সম্ভব নয়। পাণ্ডুলিপির বিপরীতগণ আমাদের নিকট যে প্রশ্ন উত্থাপন করিয়াছেন এই কারণে তাহার মীমাংসা অতিশয় কঠিন। আবার ভারতবর্ষের হিন্দুদিগের অসংখ্য জাতি, বিভাগ ও ধর্মসম্প্রদায়ের, অর্থাৎ যে জাতি, বিভাগ ও ধর্ম সম্প্রদায়ের অধিকাংশই আধুনিক সেই অসংখ্য জাতি, বিভাগ ও ধর্ম সম্প্রদায়ের রীতি বা আচার ব্যবহার এত বিভিন্ন এবং জেলা বিভাগ ভেদে এত ভিন্ন রকম যে তন্মধ্যে কোনটাকে অবলম্বন করিয়া সমস্ত সাম্রাজ্যের জন্য একই কোজদারী আইন প্রণয়ন করা একেবারেই অসম্ভব ও যুক্তি বিরুদ্ধ।

কিন্তু যখন আমাদের এই রূপ পরস্পর বিরোধী গ্রন্থকারদিগের মতের মধ্য দিয়া যথাসাধ্য গমন করিতেই হইবে তখন যাহা বর্তমান আমোলনরূপ আবর্তের বাহিরে থাকিয়া নিরপেক্ষ ভাবে মত দিতে পারেন আমাদের কাছে অবশ্যই সেরূপ অভিজ্ঞ ব্যক্তির সাহায্য গ্রহণ করিতে হইবে। গভাধান সম্বন্ধে লিখিত হিন্দু আইন কি তাহা জানিবার নিমিত্ত আমাদের কাছে বেদ শ্রুতি এবং স্মৃতি প্রভৃতি গ্রন্থ দেখিতে হইবে। এবং ভারতবর্ষের অধিকাংশ স্থানেই পণ্ডিতেরা এবং যেসকল সংস্কৃতজ্ঞ ব্যক্তি ভারতবর্ষে এবং ইউরোপে খ্যাতি লাভ করিয়াছেন তাঁহারা ঐ সকল গ্রন্থ অতি পুঙ্খানুপুঙ্খ ও নিঃশেষ ভাবে আলোচনা করিয়াছেন। এরূপস্থলে যেরূপ হইয়া থাকে সেই রূপই হইয়াছে, অর্থাৎ, ঐ দুই শ্রেণীর ব্যাখ্যাভাষণ ভিন্ন ভিন্ন সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়া-

ছেন। যে সমস্ত গ্রন্থকার এবং টীকাকারদিগের মত আলোচনা করা  
 হইয়াছে তদনুসারে অধিকাংশ পণ্ডিতেরা বলিয়াছেন যে প্রথম বঙ্গোদর্শনেই  
 গর্তাধান করা অবশ্য কর্তব্য। পক্ষান্তরে যেসকল বিদ্বান ব্যক্তি বৈজ্ঞানিক  
 প্রমাণসারে ও ইতিহাসের সাহায্যে ও প্রত্নতত্ত্বাদি বিষয়ক আলোচনা করিয়া  
 থাকেন তাঁহারা বিপবীত সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন তাঁহারা বলেন যে  
 পণ্ডিতেরা এবং তাঁহারা উভয়েই হিন্দু ঋষিদিগের যে সকল ব্যবস্থা উদ্ধৃত  
 করিয়াছেন তাহা অক্ষরার্থ এবং মর্ম্ম এই উভয় অনুসারেই গর্তাধান কেবল  
 যে প্রথম ঋতুতে না করিলে চলে তাহা নহে, ঐ সকল ব্যবস্থা সরল  
 ভাবে যথাবিধি প্রতিপালন করিতে হইলে স্বামীর ২৫ বৎসর ও স্ত্রীর ১৬  
 বৎসর বয়স পর্য্যন্ত অপেক্ষা করা অবশ্য কর্তব্য। মাননীয় শ্রীযুত  
 লেপ্টেনেন্ট গবর্নর সাহেব বাহাদুরের আদেশ ক্রমে কলিকাতার প্রধান প্রধান  
 পণ্ডিতদিগের মত লইয়া এবং তাঁহাদিগকে পরীক্ষা করিয়া বাঙ্গালা দেশের  
 শিক্ষা বিভাগের অধ্যক্ষ শ্রীসাব এলফ্রেড ক্রফ্ট সাহেব যে সিদ্ধান্তে  
 উপনীত হইতে বাধ্য হইয়াছেন, ডেকান্ কলেজের ডাক্তার আর, জি,  
 বান্দরকর, 'এনসেন্ট ইণ্ডিয়া' নামক গ্রন্থে লেখক বাঙ্গালা দেশের সিবিল  
 সার্ভিসের আর. সি দত্ত মহাশয়, হিন্দু আইন সম্বন্ধে গ্রাহ্যকে প্রামাণিক লেখক  
 বা গ্রন্থকার বলিয়া সকলে স্বীকার করেন সেই মান্যবর বিচারপতি কে, টি,  
 টেলাঙ প্রভৃতি বিশ্বাসযোগ্য জগদ্বিখ্যাত সংস্কৃতজ্ঞগণ এবং অন্যান্য  
 অভিজ্ঞ ব্যক্তি প্রত্যেকে স্বাধীন ভাবে সেই সিদ্ধান্তে উপনীত হই-  
 য়াছেন। মান্যবর শ্রীযুত লেপ্টেনেন্ট গবর্নর সাহেব বাহাদুর সার  
 এলফ্রেড ক্রফ্ট সাহেবের রিপোর্ট সম্বন্ধে বলিয়াছেন যে এই বাদানুবাদ  
 এবং অন্যান্য বাদানুবাদের স্থলে কোন মত বিশেষের সমর্থন জন্য যে  
 বচন উদ্ধৃত করা হয়, সমস্ত এসজেক্স দিকে দৃষ্টি না রাখিয়া গ্রন্থকারের মর্ম্মের  
 দিকে দৃষ্টি না রাখিয়া এবং সঙ্কোচকারী বা স্থলবিশেষে বিরোধী বচনের  
 দিকে দৃষ্টি না রাখিয়া কেবলমাত্র সেই বচনের উপর নির্ভর করা কণ্ড  
 ভয়ানক তাহা গবেষণার ছটাসহকারে এই রিপোর্টে দেখান হইয়াছে।  
 একথা যে ঠিক তদ্বিষয়ে আমার বোধ হয় এই সম্ভা আমার সহিত নিশ্চয়ই  
 একমত হইবেন। ঐ রিপোর্ট পাঠ করিয়া মান্যবর সন্তোষা যে সার-

এলফ্রেড ক্রফট সাহেবের সমালোচনার নিরপেক্ষতা ও ন্যায়পরতা দেখিয়া বিস্মিত হইবেন তদ্বিষয়ে আমার সন্দেহ নাই। এই সমস্ত বিদ্বান ব্যক্তি যে সমস্ত আত্মাণিক ঐশ্বর্যকারের মত আলোচনা করিয়াছেন তদনুসারে ইহা স্পষ্ট বোধ হয় যে প্রথম ঋতুতে গর্ভাধান অবশ্য করণীয় এরূপ স্পষ্ট আদেশ হিন্দু শাস্ত্রে নাই। বরং পক্ষান্তরে এই সমস্ত ঐশ্বর্যকারদিগের কাহার কাহার মতে (এবং রঘুনন্দন নিজে তাঁহাদের মধ্যে একজন) ঋতুদর্শন ছাড়া জ্বর বয়স ১৬ বৎসর হওয়া চাই নতুবা যথাবিধি গর্ভাধান হইতে পারেনা। অতএব আমি এই বিষয়ে এই কথা ছাড়া অন্য কথা বলিয়া সভার সময় নষ্ট করিবনা। এই বাদাম্ববাদ উপলক্ষে যে সকল বচন উদ্ধৃত হইয়াছে তাহাদের যথার্থ অর্থবোধের নিমিত্ত (সার এলফ্রেড ক্রফট সাহেব আমাদিগকে যেরূপ সতর্ক করিয়া দিয়াছেন তদনুসারে) ইহা মনে রাখিতে হইবে যে তাঁহাদের সকল গুলির মধ্যেই কণ্ঠ বা অম্পায়ু পুত্র নয় অর্থাৎ যে পুত্র পিতার পারলৌকিক উপকার করিতে পারিবে এরূপ পুত্র উৎপাদন করিতে হইবে এই মূল সূত্র নিহিত আছে। এই মূলসূত্রটি মনে রাখিলে ইহা বোধ হইবে যে জ্বর প্রথমরজোদর্শনে গর্ভাধান করিলে শাস্ত্রের মর্ম প্রতিপালিত হয় এরূপ বলা বড় অন্যায্য। যে বচনে গর্ভাধান করিবার সময়ের নির্দেশ আছে সেই বচনকে যে বচনে জ্বর সহবাসের বয়স স্বতন্ত্রভাবে নির্দিষ্ট হইয়াছে সেই বচনের অধীন করিয়া বুঝা উচিত এইরূপ বিবেচনা করাই বোধ হয় অধিকতর যুক্তি সম্মত। কারণ পূর্বেই বলা হইয়াছে যে সহবাস ক্রিয়াকে পবিত্র করাই গর্ভাধান সংস্কারের একমাত্র উদ্দেশ্য।

আমি অন্যান্য যে সকল পণ্ডিত ব্যক্তির নাম করিয়াছি তাঁহারাও ঐ সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন। ঐ বিষয়ে ডাক্তার বাম্ভরকর যে প্রবন্ধ লিখিয়াছেন তিনি তাহার এই রূপ সার সংক্ষেপ করিয়াছেন:—

‘৫। ১৬ বৎসর বয়সের পূর্বে কোন বালিকা সবলকায় সম্ভান প্রসব করিতে সক্ষম হয় না হিন্দু চিকিৎসাশাস্ত্রের এই মতের উপর বোধ হয় ধর্মশাস্ত্রকারদিগের দৃষ্টি ছিল। এবং গর্ভাধান করিতে বিলম্ব করা সম্বন্ধে যে সিদ্ধান্ত করা হইয়াছে তাহা ইহা হইতে দৃঢ়ীকৃত হইতেছে।

‘৬। পিতার মুখ উজ্জ্বল করিতে পারে এরূপ পুত্র উৎপাদন করাই ঋষি ব্যবস্থাপকদিগের এক মাত্র উদ্দেশ্য ও এবং অল্প বয়সে গর্ভাধান করিলে স্ত্রী বন্ধ্যা হয় ও দুর্বল ও কণ্ঠ সন্তান প্রসব করে বলিয়া এরূপ গর্ভাধান তাঁহাদের প্রকৃত অভিপ্রায়ের বিরুদ্ধ। অতএব বোধ হইতেছে যে বালিকা পূর্ণ-বয়স হইলেই গর্ভাধান করা উচিত এই মতের সহিত তাঁহাদের প্রকৃত অভিপ্রায়ের সম্পূর্ণ সামঞ্জস্য আছে।’

অর্ধম্বে আস্থাবান হিন্দুযাত্রাই নিজের ধর্মশাস্ত্র সমূহ অতি প্রাচীন কালের রচিত বলিয়া বিশ্বাস করেন, এবং যখন প্রাচীন ভারতে যৌবন বিবাহ প্রচলিত ছিল তখন ১২ বৎসরের কম বয়স্ক বালিকাদিগের গর্ভাধানের অমুকূলে প্রমাণের জন্য ঐ সমস্ত প্রাচীন ধর্মশাস্ত্রে অনুসন্ধান করা অত্যন্ত অসম্ভব।

আমি প্রসঙ্গক্রমে বলিতে পারি যে অন্যান্য লোকের ন্যায় সার এলফ্রেড ক্রফট সাহেব ও স্পর্করূপে দেখাইয়াছেন যে গর্ভাধান প্রথম ঋতুতে করিতে হইবে এই মর্মের একটি বচনও এমন কি রঘুনন্দন হইতে ও উদ্ধৃত করিতে পারা যায় না। পক্ষান্তরে রঘুনন্দন তাঁহার জ্যোতিষতত্ত্ব নামক যে গ্রন্থে সকল প্রকার ধর্মকার্য যে সময়ে করিতে হইবে তাহাব বিধি আছে সেই গ্রন্থে পূর্ণ ষোড়শ বৎসরই বালিকার পক্ষে গর্ভাধানের উপযুক্ত বয়স এই রূপ স্থির করিয়াছেন। তথাপি এই বাদান্বাদের প্রারম্ভে এই পাণ্ডুলিপির মধ্যবর্ত্তের বিপক্ষগণ রঘুনন্দনকেই আপনাদের চূড়ান্ত প্রমাণ বলিয়া তাঁহার উপর সম্পূর্ণ নির্ভর করিয়াছিলেন। এবং আমাদিগকে তখন এই কথা বলা হইয়াছিল যে যতদিন পর্যন্ত রঘুনন্দনের মতাবলম্বিরা তাঁহার মত সত্য বলিয়া বিশ্বাস করিতেছেন ততদিন রঘুনন্দনের শাস্ত্র ব্যাখ্যা শুদ্ধ কি অশুদ্ধ তাহা দেখিবার কোন প্রয়োজন নাই। সেই সমস্ত বিপক্ষগণ তাহার পর তাঁহাদের মত কিয়ৎ পরিমাণে পরিবর্ত্তন করিয়াছেন এবং রঘুনন্দনকে প্রায় সম্পূর্ণরূপে বাদ দিয়া অন্যান্য প্রামাণিক গ্রন্থকারের উপর নির্ভর করিতেছেন ও তাঁহাদের মত উদ্ধৃত করিতেছেন। আমি যে সকল বিদ্বান ব্যক্তির নাম করিয়াছি তাঁহারা এই সমস্ত গ্রন্থকারের মতের পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে সমালোচন করিয়াছেন।

পাণ্ডুলিপির বিপক্ষগণ তাঁহাদের নিজের ধর্মবিশ্বাসের উপর স্থাপিত আচার ব্যবহারের উপর ইদানী আপেক্ষাকৃত অধিক নির্ভর করিয়াছেন এবং এইরূপ

করিয়া। প্রথম ক্ষতুতে গভীরাধান অবশ্যকরণীয় এই মতের অতিকূলে প্রাচীন শাস্ত্রকারদিগের যে সকল ব্যবস্থা আছে প্রকারান্তরে তাহার উত্তর দিয়াছেন। তাঁহারা এইরূপ তর্ক করিতেছেন যে ব্যবস্থাপক সভা এই ধর্মবিশ্বাস অতিক্রম করিয়া যাইতে অধিকারী নহেন বরং উহা মান্য করিতে বাধ্য। ‘হিন্দু আইন ও হিন্দু আচার কর্তৃক অনুমোদিত নহে’ তাঁহারা এমন কোন মত স্বীকার করিতে প্রস্তুত নহেন এবং তাঁহারা বিশেষ আগ্রহ সহকারে বলেন যে প্রাচীন শাস্ত্রকারেরা ‘বৈদিকসময়ের সুদীর্ঘ পুরুষ’ দিগেব নিমিত্ত ব্যবস্থা প্রণয়ন করিয়াছিলেন বর্তমান কলিযুগের ‘বামন’ দিগের জন্য করেন নাই। এই সকল বামনদিগকে ঐ সকল সুদীর্ঘ পুরুষের সহিত এক শ্রেণীতে ফেলিলে চলিবে না। ইহাদিগকে (অর্থাৎ বামনদিগকে) মধ্যকালের অমুকাবদিগের মত এবং সর্বা-পেক্ষা তাঁহাদের নিজের ধর্মসম্বন্ধীয় আচার এবং দৃষ্টান্ত অস্ত্যাসের অনুসরণ করিতে হইবে। এক্ষণে জিজ্ঞাস্য এই যে জীসহবাস সম্বন্ধে ঐ সমস্ত আচার এবং দৃষ্টান্ত অস্ত্যাস কিরূপ, বিশেষতঃ বঙ্গদেশে? ইহারা বলেন যে বিবাহের পরে দ্বিতীয় বা তৃতীয় বাত্রি হইতে স্বামী ও স্ত্রী এক বাড়ীতে থাকিলে বালিকাদ্বীকে অবশ্য অবশ্য স্বামির সহিত এক বিছানায় শুইতে হইবে। এবং তাঁহারা যখন বলেন যে স্বামিব পরিবারের রীতি নীতি শিক্ষার নিমিত্ত বালিকাদ্বীকে সর্বদা স্বামির পরিবারের সহিত বাস করিতে হয় তখন স্বামী ও স্ত্রী যে সর্বদাই এক বাড়ীতে থাকে তাহা সহজে বুঝিতে পাবা যায়। তাহারা একথাও বলেন যে ঐরূপে এক শয্যায় শুইয়া বাত্রি যাপন করায় দোষেব লেশ মাত্রও নাই, অস্পবয়স্ক স্ত্রী পুরুষের এইরূপ একত্র সহবাগ ইউরোপ প্রভৃতি পশ্চিম দেশের বিবাহের পূর্বে স্ত্রীপুরুষের একত্র সন্মিলনের ন্যায় মনোহর, অস্প বয়স হইতে স্বামী ও স্ত্রীর পরস্পর যেশামিশি অত্যন্ত আবশ্যক কারণ তাহা না হইলে বিবাহের মূল উদ্দেশ্যেই বাধা পড়ে। এবং সর্বশেষে তাঁহারা অতি গভীর ভাবে আমা-দিগকে জিজ্ঞাসা করেন যে যখন আচারনিষ্ঠ পরিবারের মধ্যে স্বামী ও স্ত্রী দিবাভাগে একত্র দেখাশুনা করিতে পারেনা তখন রাত্রি ব্যতীত আর কোন সময়ে তাহাদের পরস্পর মিলন হইতে পারে। ধর্ম সম্বন্ধীয় আচার ব্যবহারের নামে যাহা ঘটে তাহার এইরূপ ও অন্য প্রকার সুস্পষ্ট বর্ণনার পর, তাঁহারা

বোধ হয় গম্ভীরভাবেই আমাদেরকে পুনর্বার জিজ্ঞাসা করেন যে একত্র শয়ন ও সহবাস যে এক কথা ইহা খবর্যা লইবার হেতু কি? তাহারা বলেন যে ঋতুর পূর্বে স্ত্রী সহবাসের যে দোষশ্রুতি আছে তাহাই যথেষ্ট। কিন্তু আমার জিজ্ঞাস্য এই যে কার্য্যতঃ ঐ দোষশ্রুতিতে কোন ফল হয় কি? কার্য্যতঃ যে উহাতে কোন ফল হয় না এ কথার যে অস্বিস্তর প্রমাণ আছে তাহা ছাড়া আমি কেবল পাণ্ডুলিপির একজন প্রধান বিপক্ষ পণ্ডিত শশধর তর্কচূড়ামণির মত উদ্ধৃত করিব। তিনি এই দোষশ্রুতি লক্ষ্য করিয়া প্রকাশ্য ভাবে বলিয়াছেন যে ‘ঋতুর পূর্বে স্ত্রীসহবাস প্রথা যে অত্যন্ত পাপজনক তাহা হিন্দু সমাজ বিশ্বাস করেন না এবং এই নিমিত্তই হিন্দুদিগের অবনতি হইয়াছে’।

অতএব ইহা হইতে দৃষ্ট হইবে যে প্রথম ঋতুতে গর্ভাধান করণরূপ হিন্দু আইন বা আচাৰ মান্য করিলে বালিকা স্ত্রীসকল (অন্ততঃ বাঙ্গালা দেশের বালিকা স্ত্রীসকল) প্রায় বিবাহের দিন হইতেই যে অতি জঘন্য কার্য্যে বা ব্যবহারে রীতিমত নিয়োজিত হয় প্রকাবান্তরে তাহার অল্পমোদন করা হয়। ঐ ব্যবহার বা কার্য্য এরূপ যে উহা হইতে অবশ্যই অসহায় বালিকাদিগের অস্বাভাবিক ভাবে উপযুক্ত সময়ের পূর্বে ঋতু প্রভৃতি যৌবন চিক্লেব আবির্ভাব হয় ও প্রাণনাশক ও স্বাস্থ্যের পক্ষে নিশ্চয় হানিকর কার্য্য ঘটে।

আর একটা প্রকৃত ঘটনার কথা য মনোযোগ দেওয়া আবশ্যিক। কথাটি এই যে এই যে বাঙ্গালা প্রদেশে গর্ভাধান বিষয়ক তর্কেব স্ফুটি হইয়াছে, এই বাঙ্গালা প্রদেশে গর্ভাধান সম্বন্ধে বাস্তবিক আচাৰ কিরূপ? গর্ভাধান প্রথা বাঙ্গালার সকল স্থানেই প্রায় উঠিয়া গিয়াছে ও এই নগরীতে এই পাণ্ডুলিপির যে সকল প্রধান আপত্তিকারী আছেন তাহাদের প্রায় সকলেবই পবিবার হইতে উহা একেবারে উঠিয়া গিয়াছে। গত দুই মাসেব মধ্যে এই মর্মেব অসংখ্য চিঠি শিক্ষিত ও পদস্থহিন্দু ভদ্রলোকদিগের স্বাক্ষরে কলিকাতাব দেশীয় সংবাদপত্র সমূহে প্রকাশিত হইয়াছে। বাবু প্রতাপচন্দ্র মজুমদার যে বলেন যে ‘কলিকাতা ও কলিকাতার বাহিরে শতকরা প্রায় ৯৮টি হিন্দু পরিবাবেব মধ্যে এই গর্ভাধান প্রথা কেহ জানেনা স্বতরাং কখনই অহুষ্ঠিত হয় না এবং জনসাধারণের মধ্যে কেহ এই প্রথার কথা শুনেই নাই এবং এই দুই শ্রেণীব মধ্যে এই প্রথার পরিবর্তে ধর্ম ও সম্মত্যের চক্ষে তুল্যরূপে ঘৃণিত ও লজ্জাকর

কতক গুলি জ্বী আচার অমুষ্ঠিত হইয়া থাকে' একথা আমাদের নিকট যে প্রমাণ আছে তদ্বারা অক্ষরে অক্ষরে সমর্থিত হয়। একজন পুরোহিত সার এলফ্রেড ক্রফ্ট সাহেবকে বলিয়াছেন যে 'তিনি যদি গড়ে ৩০টা বিবাহ দিয়া থাকেন ত একটা মাত্র গর্ভাধান সম্পন্ন করাইয়াছেন'। কেবল দ্বিজ নামক উচ্চ বর্ণের হিন্দুদিগের নিমিত্ত এই সকল ধর্ম্য সম্বন্ধীয় প্রথার ব্যবস্থা হইয়াছে এবং সমস্ত হিন্দু জাতির মধ্যে দ্বিজের সংখ্যা অত্যুৎপন্ন মাত্র এই কথা মনে করিলে এই শতকরা হার একেবারেই অকিঞ্চিৎকর হইয়া পড়ে। এত অসংখ্যক লোকের মধ্যে যতগুলি স্থলে ১২ বৎসর বয়সের পূর্বে এই প্রথার অনুষ্ঠানের আবশ্যিকতা সম্ভব তৎসম্বন্ধে বক্তব্য এই যে বালিকাজীকে অসময়ে স্বামীর সহিত একত্র শয়নে বাধ্য করা কপ যে প্রথাটা বাঙ্গালা দেশের বাহিরে কেহ জানে না এবং আছে বলিয়া স্বীকার কবে না যদি সেই প্রথা দ্বারা শীঘ্র বা উপযুক্ত সময়ের পূর্বে ঋতুর আবির্ভাব করা না হয় তাহা হইলে ঐসকল স্থলের সংখ্যা একেবারে লোপ না হইলেও নিশ্চয়ই আরও অসংখ্য হইয়া যাইবে। তথাপি আমাদের কাছে এইরূপ বিশ্বাস করিতে বলা হইতেছে যে সে দিবস যে অসংখ্য হিন্দু দলে দলে কলিকাতার ময়দানে গিয়াছিলেন তাঁহারা সকলেই গর্ভাধান প্রথার প্রতি অকপট বিশ্বাস দ্বারা উত্তেজিত হইয়াছিলেন। ভারতবর্ষের অন্যান্য প্রদেশ সম্বন্ধে ইহা বলা যাইতে পারে যে গুজরাট, কাটিয়ার, সিন্ধুদেশ, পঞ্জাব ও উত্তর পশ্চিম প্রদেশে ঐ প্রথা কার্য্যতঃ কেহই জানে না। যদি উহা ভারতবর্ষের কোন স্থানে সাধারণতঃ অমুষ্ঠিত হয় তবে দাক্ষিণাত্য ও মান্দ্রাজে অমুষ্ঠিত হয়। কিন্তু ঐ সকল স্থানেও উহা অনেক সময় প্রথম ঋতুতে আচরিত হয় এবং অনেক সময় হয় না, এবং উহা প্রথম ঋতুতে করা আবশ্যিক এই যে মতের উপর এক্ষণে বাঙ্গালা দেশে এখন এত জোর করা হইতেছে এই মত স্বীকৃত হয় না। সম্প্রতি এ বিষয়ে রাজা সার টি, মাধব রাও এর মতের সাধারণতঃ যথার্থ বর্ণনা করা হয় নাই। তিনি কয়েক বৎসর পূর্বে লিখিয়াছিলেন যে, রজোদর্শনের পর ১ বৎসর কি ২বৎসর পর্য্যন্ত গর্ভাধান স্থগিত রাখা যাইতে পারে। এবং শাস্ত্র আচার ও সহজজ্ঞান ঐরূপ করিতে নিষেধ করে না।' আমি রাজার নিজের কথা উদ্ধৃত করিলাম। একথা সত্য যে বাঙ্গালা দেশে যে আন্দোলন

হইতেছে তদনুসরণে বোম্বাই প্রেসিডেন্সির কতকগুলি সভায় কলিকাতার যুক্তি এই প্রথমবার গৃহীত হইয়াছে। ১৮৮৬ সালে বোম্বাইয়ে মাধাও বাগ নামক স্থানে যাঁহার প্রকাশ্য সভা করেন তাঁহাদের এবং ঐ বৎসরের পরৎকালে পুনানগরের শাস্ত্রী ও পণ্ডিতদিগের যে ডেপুটেশন লর্ড রিএ মহোদয়ের সহিত সাক্ষাৎ করেন সেই ডেপুটেশনের এই তর্কের কথা মনে হয় নাই। কিন্তু মালাবারির প্রার্থনার উত্তরে বোম্বাইয়ের এক-জিকিউটিব কোমিসিলের সভ্য মৃত সর ম্যাক্সওয়েল মেলভিল্ সাহেব গবর্ণমেন্ট সম্মতির বয়স বাড়াইতে পারেন বেসরকারিভাবে এই যে কথা বলিয়াছিলেন এই কথা শুনিয়া ভয়ক্রমেই ঐ দুই ব্যাপার অমুষ্ঠিত হইয়াছিল।

ধর্মসম্বন্ধীয় কথার উপর আমার বক্তব্য শেষ করিবার পূর্বে এই ব্যবস্থা যে কোনমতেই হিন্দুধর্মের প্রতিকূল নহে আমাদের এই মতের অনুকূলে আমরা ভারতবর্ষের হিন্দুধর্মনিষ্ঠার প্রধান প্রধান স্থান হইতে যে সাক্ষ্য প্রাপ্ত হইয়াছি তাহার প্রতি আমাকে এই সভার মনোযোগ আকর্ষণ করিতেই হইবে। ভারতবর্ষের সর্বদক্ষিণ প্রান্তস্থিত ত্রিবাঙ্গুর রাজ্যের মহারাজা, রাজপুতানাব মধ্যস্থিত জয়পুর রাজ্যের মহারাজা এবং মাল্দ্ভাজের উত্তরপূর্বস্থিত বিজ্জিয়ানগ্রামের মহাবাজার ন্যায্য স্বধর্মনিষ্ঠ হিন্দু-সম্প্রদায় সমূহের নেতাদিগের পত্রে ও লিখিত প্রবন্ধাদিতে ঐ সাক্ষ্য পাওয়া যায়। ত্রিবাঙ্গুরের মহারাজা এই পাণ্ডুলিপি সম্বন্ধে এই কথা বলেন :—

“মহম্মদজাতির উপর অতিভীষণ অত্যাচার সম্বন্ধে গবর্ণমেন্ট উদাসীন থাকিবেন ইহা নিজের সম্প্রদায়ের যথার্থ হিতাকাঙ্ক্ষী কোন হিন্দুই মনে করেন না। এই পাণ্ডুলিপি বিধিবদ্ধ হইলে উহা হিন্দুদিগের সাধারণ ধর্ম বিশ্বাসের অবমাননা স্বরূপ বিবেচিত হইবে এই আশঙ্কা কাম্পনিক ও উহার কোন মূল নাই। এমন বিষয়ই নাই যাহা হিন্দুরা অন্ততঃ নিষ্ঠাবান হিন্দুরা একটু কষ্ট কল্পনা করিয়া ধর্মের সহিত যোগ করিতে না পারে।”

জয়পুরের মহারাজা এই আইন ‘অত্যন্ত আনন্দের সহিত’ সমর্থন করিয়াছেন। তিনি তাঁহার রাজসভার সর্বপ্রধান পণ্ডিতদিগের মত গ্রহণ করিয়া



আপনার রাজ্যে বালিকাদিগের বিবাহের বয়স ১৪ বৎসর করিয়াছেন। মহারাজের মতে বয়সের একটি সীমা নির্দেশ করা অত্যন্ত আবশ্যিক। তিনি, এই কথা বলেন :—

“বিকটাকার শিশু সম্ভানের ন্যায় অতিশয় ও অপ্রাকৃতিক ভাবে অবয়ব বৃদ্ধি হওয়া সম্ভব। কিন্তু ওরূপ ঘটনা বড় বিরল। সুতরাং ঐরূপ ঘটনা নিবন্ধন সম্বন্ধে বয়স ১২ বৎসর করিবার পক্ষে কোন বাধা হওয়া উচিত নহে। বয়সের ঐ সীমা নিশ্চয়ই যুক্তিযুক্ত ও উহাতে কোন আপত্তি হইতে পারে না।,

অতি অল্প কালমাত্র প্রকাশিত একখানি পুস্তিকায বিজিমনগাঁয়ের মহারাজা এই পাণ্ডুলিপির অনুমোদন করিয়া এই কথা লিখিয়াছেন :—

“যখন কেবল অল্প কতকগুলি হিন্দুব নিমিত্ত নয় কলতঃ বর্তমান ও ভবিষ্যৎ বংশীয় সমস্ত হিন্দু জাতির হিতের নিমিত্ত গর্ভাধান বিলম্বে করিবার ব্যবস্থা হইতেছে তখন যে ঐরূপ বিলম্বে করায় অনুমাত্র ও পাপ হয় ইহা ধর্ম সম্বন্ধীয় যুক্তি দ্বারা প্রমাণ করিতে আমি সকল জাতীয় এবং সকল ধর্ম মতাবলম্বী সকল লোককে স্পষ্টা সহকারে আহ্বান করিতেছি।

যে বয়সে গর্ভাধান করিলে শারীরিক ক্ষতি হয় এদেশের জীলোকের অজ্ঞাতা বশত সেই বয়সে গর্ভাধান কবিত্তে দেয়। এই পাণ্ডুলিপি উহাদিগকে ঐ বিষয়ে অব্যাহতি দিবার নিমিত্ত অভিপ্রেত। এবং মনুষ্য জাতির শারীরিক অবস্থা বিবেচনা করিলে এবং যে হিন্দুদিগের সম্বন্ধে এই পাণ্ডুলিপি প্রস্তুত করা হইয়াছে সেই হিন্দুদিগের শারীরিক অবস্থা বিশেষভাবে বিবেচনা করিলে কেহই এমন কথা বলিতে পারেন না যে ঐরূপ অব্যাহতি দান শাস্ত্রের মর্ম বা অক্ষরার্থ অনুসারে অনুমাত্র ও পাপজনক, একথা আমি স্পষ্টা করিয়া বলিতে পারি। অজ্ঞতাবশতঃ এই শব্দে কেবল শারীরিক নিয়ম সমূহের অজ্ঞতা বুঝি না জীলোকদিগের নিজের ধর্মের মর্ম ও অক্ষরার্থের অজ্ঞতাও বুঝি।”

রাজা মুরলি যনোহর নামক দাক্ষিণাত্যের হাইদরাবাদেব এক জন স্বধর্ম-নিষ্ঠ প্রধান হিন্দু ওমরাহ সহবাসের বয়স ১৪ বৎসর করিতে বলিতেছেন। কান্দীর রাজকীয় বিদ্যালয়ের হিন্দু দর্শনের অধ্যাপক এবং তত্রস্থ পণ্ডিতদিগের বিদ্যানুশীলন সভার সভাপতি পণ্ডিত রামমিশ্র শাস্ত্রীও আনন্দ সহকারে

প্রস্তাবিত আইনের সমর্থন করিয়াছেন এবং যতদিন পর্যন্ত জ্বী সম্পূর্ণ পরি-  
পকতা ও শারীরিক বিকাশ প্রাপ্ত না হয় ততদিন পর্যন্ত গর্ভাধান ক্রিয়া স্থগিত  
রাখা। অত্যন্ত আবশ্যিক এই মতের অন্তর্কালে হিন্দু আইন হইতে প্রমাণ উদ্ধৃত  
করিয়াছেন। লাহোরে এই পাণ্ডুলিপি সমর্থন করিবার জন্য যে প্রকাশ্য সভা  
হয় তাহাতে ঐ নগরের যে সমস্ত প্রধান প্রধান ব্যক্তি যোগ দান কবিতাছিলেন  
তাহাদের মধ্যে সনাতন ধর্ম সভা, সিংহ সভা এবং আর্য সমাজের ন্যায় ধর্ম-  
সম্বন্ধীয় ও ক্ষমতাশালী দলের প্রতিনিধিগণ উপস্থিত ছিলেন।

এখানে ইহাও বলা যাইতে পারে যে কোন আচাৰ বা বাতি একটা বা দুই  
একটা শাস্ত্রীয় বচন দ্বারা সমর্থন কবিতো পাবা যায় বলিয়া ভাবতবর্ষের স্বধর্মনিষ্ঠ  
পণ্ডিতদিগের অধিকাংশেরই অভ্যাস এই যে, যে সকল শাস্ত্রীয় বচন উপস্থিত  
স্থলে প্রয়োজনে লাগিতে পারে বা তাহাদের মুকুর্বিদিগের ইচ্ছার অন্তর্কূল বা  
স্ববিধাজনক হয় তাহা বা সেই সকল বচনই খঁজিয়া বাহির কবেন ও ব্যাখ্যা  
করিয়া থাকেন। ঐ সকল পণ্ডিতদের মধ্যে একজন সাব এলফ্রেড ব্রফট সাহে-  
বকে বলিয়াছেন যে তিনি শাস্ত্রীয় প্রমাণ দ্বারা এই পাণ্ডুলিপি ভাল এবং মন্দ এই  
দুই কথাই প্রতিপন্ন কবিতো পাবেন। এই রূপ অভ্যাসের উদাহরণ স্বরূপ,  
আমি এই কথা বলিতেছি যে এই শ্রেণীর বিদ্বান ব্যক্তিদিগের একজন যাহার  
উপাধি মহামহোপাধ্যায় এবং যিনি বোম্বাইয়েই এখন গবর্ণমেন্টে কলেজে  
হিন্দু সাহিত্য ও দর্শন শাস্ত্রের অধ্যাপনায় নিযুক্ত, তিনি ঐ প্রেসিডেন্সীর  
দেশীয় সংবাদপত্র সমূহে প্রকাশিত এক পত্রে গর্ভাধান যুক্তির অন্তর্কূলে গোতম  
ঋষির নাম দিয়া এই মর্মে এক বচন উদ্ধৃত কবিতাছেন যে ‘অনিবার্য ইচ্ছা  
বশত আকুল যে ব্যক্তি সংসর্গের জন্য সে ৮ বৎসরের বালিকার নিকটও গমন  
করিতে পারে। কারণ গমন না কবিলে যে ক্ষয় হয় ( সে ক্ষয় কি তাহা আমি  
বলিতে পারিব না ) তদ্বৎ ‘সহস্র সহস্র পরিবারের ইনিতা ঘটয়া থাকে’।  
বাল্জালাদেশে যে বাল্যসংসর্গের এত আদর এই বচন সেই বাল্যসংসর্গের  
সম্পূর্ণ অন্তর্কূল। এবং ভারতবর্ষের কোন কোন স্থানে যে অকালসংসর্গপ্রথা  
প্রচলিত আছে বোধ হয় যে এই গোতম বচন বিবেচনায় তাহা অধর্মজনক  
বলিয়া পণ্ডিত তর্কচূড়ামণির দুঃখ করিবার কারণ নাই। এবং পক্ষান্তরে এই  
বচন বিবেচনায় এবিষয়ে ব্যবস্থাগ্রহণের কার্য পরিত্যাগ কবিতো এমন কি

দণ্ডবিধির আইনের যে বর্তমান ব্যবস্থা দ্বারা স্বামীর অত্যাচার হইতে বালিকারা কথঞ্চিৎ পবিমাণে রক্ষিত হয় হিন্দুধর্মের বিকল্প বলিয়া সেই ব্যবস্থা পর্য্যন্ত উঠাইয়া দিতে এই সভাকে অনুরোধ করা যাইতে পারে।

গভীর্ণাধান যুক্তিব সমর্থনের নিমিত্ত শ্রীশ্রীমতী মহারানীর ১৮৫৮ সালের ঘোষণাপত্রেরও দোহাই দেওয়া হইয়াছে। ঐ রূপ দোহাই দেওয়া ঠিক হইয়াছে বলিয়া নহে কিন্তু অনেক সময়েই হিন্দুধর্মের নাম করিয়া অন্যান্য আচারের সমর্থনের নিমিত্ত অসম্মানসূচক ভাবে ঐ অমূল্য ঐতিহাসিক দলিলখানির উল্লেখ করা হইয়াছে বলিয়া ঐ কথা সম্বন্ধে যৎকিঞ্চিৎ বলা আবশ্যিক। আমার বোধ হয় যে ঘোষণাপত্রের সর্বদা যে অপব্যবহার করা হইয়া থাকে তাহা একবার ভাল করিয়া দেখাইয়া দেওয়া উচিত এবং এই পাণ্ডুলিপির ভার-প্রাপ্ত মানবের সভ্য ভাষা দেখাইয়া দিতে চেষ্টা করিয়াছেন বলিয়া আমি আনন্দিত হইয়াছি। এই ঘোষণাপত্র নিশ্চয়ই ভারতবর্ষের প্রথম ম্যাগনো কার্টা (অর্থাৎ, বড় দলিল) কাগজ উহাই সর্ব প্রথমে রাজা ও প্রজাকে যেন পবম্পরের সম্মুখীন কবে এবং উহাদের পরস্পরের প্রতি পরস্পরের কর্তব্য নির্দেশ করিয়া উহাদিগকে একত্র বদ্ধ করিতে চেষ্টা করে। উহা একটা ঐতিহাসিক যুগের স্মারকলিপি মাত্র। নতুবা উহাতে কোন নূতন নীতি নাই অথবা এমন কোন নীতির অবতারণা করা হয় নাই যাহা মানববৎ ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানির অধীনে ১০০ বৎসরের অধিক কাল ব্যাপী ইংরাজ বাজত্ব কালে বারম্বার বা স্পষ্ট ভাবে নির্দিষ্ট হয় নাই বা কার্যে পরিণত করা হয় নাই। ঐ ঘোষণাপত্রে যে যে বিষয়ের কথা আছে তৎসম্বন্ধে উহাকে ঐ নীতির অতি পরিষ্কার ভাষায় লিখিত সারসংক্ষেপ বলিয়া বিবেচনা করিতে হইবেক। উহাতে এমন কিছুই নাই যাহা হইতে এরূপ বিবেচনা করা যাইতে পারে যে ধর্মশাস্ত্রের স্পষ্ট বচন বা চিরাগত প্রথা কোন অত্যাচারের অমুকূলে উল্লেখ করিতে পারা গেলে গবর্ণমেন্টের ঐ অত্যাচার হইতে নিজের প্রজাদিগকে রক্ষা করিবার অধিকার লোপ হইয়াছে।

উদাহরণ স্বরূপ ইহা বলা যাইতে পারে যে ঐ ঘোষণাপত্র বাহির হইবার পূর্বে ও পরে গবর্ণমেন্টে অনেক স্থলে প্রজাদিগকে এরূপ অত্যাচার হইতে

রক্ষা করিবার অধিকার পরিচালন করিয়াছেন। দেবতার মানসিক দিবাব  
 অমুরোধে সুন্দরবন ও সাগরদ্বীপে সন্ধান নিক্ষেপ করিবার যে  
 নিষ্ঠুর প্রথা ছিল গত শতাব্দীর শেষ ভাগে তাহা বন্ধ কবা হইয়াছিল এবং  
 ১৮৫৮ সালের ঘোষণাপত্রের দুই বৎসর পরে যে দণ্ড বিধি আইন প্রণয়ন  
 করা হয় তাহার ৩১৭ ধারায় ঐ সকল অপরাধের নিমিত্ত শাস্তি বিধান  
 আছে। ১৭৯৫ সালে কাশী প্রভৃতি স্থানে ব্রাহ্মণদিগের কর্তৃক অস্বাভাবিক  
 নিষ্ঠুর ও আইনবহির্ভূত কুচ প্রথার আইন দ্বারা নিষেধ করা হয়। কাশীর  
 ব্রাহ্মণেরা প্রাণদণ্ড হইতে যে অব্যাহতি পাইতেন ১৮১৭ সালে তাহা  
 রহিত করা হয়। ব্রাহ্মণেরা সাধারণত যে ধনা প্রথার আশ্রয় লইতেন তাহা  
 ১৮২৬ সালে অপবাধ বলিয়া নির্দিষ্ট হয়। ১৮২৯ সালে সতীদাহ প্রথা ও  
 ১৮৪৩ সালে দাসত্ব প্রথা বহিত কবা হয়। কিন্তু এই সকল প্রথার অত্যেকটী  
 ধর্ম সম্বন্ধীয় বিশ্বাস ও চিরাগত ব্যবহারমূলক ছিল। হিন্দু ও মুসলমান ধর্মের  
 যে নিয়ম অনুসারে ঐ দুই ধর্ম পবিত্রাগ করিয়া অন্য ধর্ম পরিগ্রহ করিলে  
 বিষম্বাদিকার হইতে বঞ্চিত হইতে হইত তাহা ১৮৩২ সালে বঙ্গদেশে বহিত করা  
 হয়। বঙ্গদেশের হিন্দুরা তখন ঐ নূতন আইনে নীচবে সম্মতি প্রদান  
 করিয়াছিলেন বলিয়া বোধ হয়। কিন্তু আশ্চর্য্যের বিষয় এই যে ১৮৫০ সালে  
 যখন ঐ আইন ভারতবর্ষের অবশিষ্ট স্থানে প্রচাৰ কবা হয় তখন বাঙ্গালা দেশ  
 ধর্ম গেল বলিয়া মাদ্রাজের চাৎকারে যোগ দান কবিয়াছিল এবং ঐ আইনের  
 বিরুদ্ধে পাল্টেমানেটে পর্য্যন্ত দরখাস্ত পাঠাইয়াছিল। মুসলমানেরা কিন্তু ঐ  
 বিষয়ে উদাসীন ছিল বলিয়া বোধ হইয়াছিল। ১৮৫৬ সালে যখন এই সভায়  
 বিধবাদিগের পুনর্বিবাহ বিষয়ক আইন পাস হয় তখনও সর্বত্র এবং বেশী  
 মাত্রায় বঙ্গদেশে ধর্ম গেল বলিয়া চীৎকাব করা হইয়াছিল এবং এখনকার  
 ন্যায় তখনকাব বাদাম্বাদেও রঘুনন্দনের কথিত শাস্ত্র ব্যাখ্যা লইয়া এইরূপ  
 প্রকাশ্য ও নীচ অভিনয় করা হইয়াছিল। নীচ অভিনয় করা হইয়াছিল এই  
 কথা বলিবার তাৎপর্য্য এই যে যে মান্যবর সভ্য বিধবাদিগের পুনর্বিবাহ  
 বিষয়ক আইনের পাণ্ডুলিপি উপস্থিত করিয়াছিলেন তিনি এই কথা বলিয়া-  
 ছিলেন যে রঘুনন্দন বিধবা বিবাহের পক্ষপাতী ছিলেন এবং তাঁহাব নিজের  
 বিধবা কন্যা পুনর্বিবাহ করে এরূপ অভিপ্রায় প্রকাশ করিয়াছিলেন।

যে দণ্ডবিধি আইন ঘোষণাপত্র বাহির হইবার দুই বৎসব পরে ১৮৬০ সালে বিধিবদ্ধ হয় সেই আইনে ১০ বৎসরের কম বয়স্ক বালিকার সহিত তাহার স্বামীর সংসর্গ বলাৎকার বলিয়া গণ্য। কিন্তু এক্ষণে যে চিল্ল যৌবনোন্মাদ্যেব পর্য্যাপ্ত প্রমাণ বলিয়া বলা হইতেছে সে চিল্ল কখন কখন ১০ বৎসরের পূর্বে ও প্রকাশ হইয়া থাকে। সুতরাং প্রস্তাবিত আইন সম্বন্ধে হিন্দু ধর্মের যে অতিক্রমের কথা বলা হইতেছে তাহা প্রকৃতপক্ষে ৩০ বৎসর পূর্বে ১৮৬০ সালে ঘটিয়াছে। কিন্তু তখন আমরা এরকম কোন কথা শুনি নাই এবং বিপক্ষগণ এখনও ১৮৬০ সালের আইন উঠাইয়া দিতে বলিতেছেন না। ১৮৬৬ সালে বোম্বাইয়ের ব্যবস্থাপক সভা এই মর্মে এক আইন বিধিবদ্ধ করেন যে হিন্দুর পুত্র, হিন্দুর পৌত্র এবং যে সকল হিন্দু বিধবাবিবাহ কবিয়াছেন তাহারা যথা-ক্রমে তাহাদের মৃত পিতা, মৃত পিতামহ ও বিধবাব মৃত স্বামীর মত বিষয় উত্তরাধিকার সূত্রে একত পক্ষে পাইয়াছেন তাহাদের দেনা ও সেই পরিমাণ অংশ দিবেন তাহা অধিক দিবেন না। বোম্বাইয়ের পণ্ডিতেরা হিন্দুদিগের ধর্মসম্বন্ধীয় আইনের যে কণ ব্যাখ্যা কবিয়াছিলেন সেই ব্যাখ্যার সম্পূর্ণ প্রতিকূলে এবং যুক্তি ও ন্যায়ের অভাবেরে এই আইন পাস করিতে হইয়াছিল। পণ্ডিতদিগের ঐ ব্যাখ্যানুসারে তৎকাল পর্য্যন্ত ইংরাজ আদালত সমূহকে অগত্যা লোকের উপর ভয়ঙ্কর অত্যাচার কবিত হইত। ধর্মশাস্ত্রানুসারে পুত্র অভাবের বিষয় অধিকার কককু বা না কককু যদি কডায় গণ্ডায় পিতৃ ঋণ শোধ না কবে তাহা হইলে ঋণগ্রস্থ মৃত পিতৃলোক স্বর্গে স্থান পান না। তথাপি লোকে ঐ আইন পাইয়া অত্যন্ত আশ্চর্য হইয়াছিল। এবং ঐ আইন বিধিবদ্ধ হইবার পব হইতে একাল পর্য্যন্ত ভাল হিন্দুবা উহার ফল সম্পূর্ণরূপে ভোগ করিয়াছেন ও নিজের টাক। বাঁচাইয়াছেন। এক্ষণে প্রস্তাবিত আইন বালিকাধার বয়স ১২ বৎসর পূর্ণ না হওয়া পর্য্যন্ত তাহাদিগকে উহাদের সংসর্গ হইতে বিবত থাকিতে বাধ্য করিবে বলিয়া তাহাদের ধর্মবিশ্বাসের এমনি অবমাননা হইয়াছে যে তাহারা তাহা আর সহ করিতে পারেন না।

ঘোষণাপত্রে কি আছে আমি তাহা এক্ষণে সংক্ষেপে পরীক্ষা করিব। এই পাণ্ডুলিপির বিপক্ষদিগের মতে ঘোষণাপত্রের যে অংশ অনুসারে

এই সত্তার এই পাণ্ডুলিপি বিধিবদ্ধ করিবার অধিকার নাই সে অংশটি এই :—

“তাহার। আমাদের অধীনে ক্ষমতা পাইবেন তাঁহাদের সকলকে আমরা বিশেষ করিয়া। আদেশ করি যে তাহার। যেন আমাদের প্রজাদের কাহারও ধর্ম বিশ্বাস বা ধর্ম্মানুষ্ঠানে হস্তক্ষেপ করিতে বিরত থাকেন। অন্যথা তাঁহারা আমাদের বিশেষ বিরক্তিবাজন হইবেন।”

ঘোষণাপত্রের এই অংশের অর্থ ভাল করিয়া বুঝিতে হইলে উহার প্রায় অব্যবহিত পূর্বে যাহা আছে তাহাব সহিত উহা পড়িতে হইবে। সেই অংশ শ্রীশ্রীমতী মহারানী এই কথা বলেন :—

‘থুট ধর্ম্মের সত্যতাব উপব দৃঢ়রূপে নির্ভর করিয়া। আমরা আমাদের প্রজাদের কাহারও উপব আমাদের নিজের ধর্ম্ম বিশ্বাস চালাইবার ইচ্ছা এবং অধিকার এই উভয়ই পবিত্র্যাগ করিতেছি।’

অতএব পূর্বে যে আদেশের উল্লেখ করা হইয়াছে তাহাব স্পষ্ট উদ্দেশ্য এই যাহাতে মহারানাব সবকারি কার্য্যকরদের ধর্ম্ম বিশ্বাসের উপর হস্তক্ষেপ করিতে বিরত থাকেন অর্থাৎ যাহাতে তাহাবা শ্রীশ্রীমতী মহারানীর প্রজাদের উপর থুট ধর্ম্ম চালাইতে বিরত থাকেন তদ্বিষয়ে তাহাদিগকে সতর্ক করা। এবং গবর্ণমেন্ট যে ধর্ম্ম সম্বন্ধে নিবপেক্ষতা রূপ প্রশস্ত নীতির দৃঢ়রূপে অনুসরণ করিতে কৃত নিশ্চয় আছেন তদ্বিষয়ে যদি কোন সন্তোষজনক প্রমাণের আবশ্যকতা থাকে তাহা হইলে এই সন্তোষজনক প্রমাণ দেওয়া যাইতে পারে যে সম্প্রতি গবর্ণমেন্টের একজন ইউরোপীয় কর্ম্মচারী এই নীতির বিরুদ্ধে অপরাধী বলিয়া প্রমাণ হওয়ায় গবর্ণমেন্ট কোন ওজর আপত্তি না শুনিয়া তাহাকে একেবারে কর্ম্ম হইতে ছাড়াইয়া দিয়াছেন।

ঐ ঘোষণাপত্রের যে অংশে এই কথা আছে যে ভাবতবর্ষের গবর্ণমেন্ট শ্রীশ্রীমতী মহারানীর ভারতবর্ষীয় প্রজাবর্গের সকলকে আইনদ্বারা সমভাবে নিরপেক্ষভাবে রক্ষা করিতে বাধ্য, এবং উহার যে অংশে শ্রীশ্রীমতী মহারানী এইরূপ ইচ্ছা প্রকাশ করিয়াছেন যে ‘আইন করিবার ও তদনুসারে কার্য্য করিবার সময় সাধারণত ভারতবর্ষীয়দিগের প্রাচীন অধিকার ও আচার ব্যবহারের প্রতি যথাযথ লক্ষ্য রাখা হয়’ লোকে সেই ২ অংশের প্রতি দৃষ্টি করিলে ভাল হয়।

১৮৬১ সালে (অর্থাৎ ঘোষণাপত্র বাহির হইবার ৩ বৎসর পরে) বিলাতের পার্লামেন্টে ভারতবর্ষের কোর্নসিল বিষয়ক যে আইন পাস হয় তাহার ১৯ধারায় শ্রীশ্রীমতী মহারানীর প্রজাদিগের যে কোন শ্রেণীর ধর্ম সম্বন্ধীয় অধিকার বা আচারের যাহাতে ব্যত্যয় হইতে পারে একপ ব্যবস্থার অবতারণার নিমিত্ত অন্নমতি দান করিতে শ্রীযুত গবর্নর জেনরল সাহেবকে স্পষ্ট ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে।

অতএব আমি বিবেচনা করি যে বালিকাদিগকে জীবন ও শরীরের সম্ভাবিত হানি হইতে আইনদ্বারা সমান ও অপক্ষপাত ভাবে রক্ষা করিবার নিমিত্ত অন্ত্যস্ত আবশ্যক বলিয়াই গবর্নমেন্ট পূর্বোক্ত আদেশ গুলি বর্ধায অমুসরণ কবিয়া প্রস্তাবিত আইন প্রণয়ন করিতেছেন। এবং কেবল সামাজিক সংস্কারের উদ্দেশ্যে গবর্নমেন্টের নিকট যে কয়েকটি প্রস্তাব করা হইয়াছিল তাহাতে বালিকাদিগকে দণ্ডনীয় হয় এমন আঘাত বা বলপ্রয়োগ হইতে রক্ষা করিবার আবশ্যকতা প্রতিপন্ন হয় নাই বলিয়া সেই প্রস্তাব গুলি গবর্নমেন্ট কর্তৃক পবিত্যক্ত হইয়াছে। মহিমবর আপনি এই পাণ্ডুলিপিখানি উপস্থিত করিবার সময় একথাটা উত্তম কবিয়া বুঝাইয়া দিয়াছিলেন।

এসম্বন্ধে পাণ্ডুলিপি বিপক্ষগণের আব একটি যুক্তির উল্লেখ করিব। তাহার বলেন যে ভারতবর্ষের বাল্যবিবাহ ও চিববৈধব্য প্রথা সম্বন্ধে শ্রীযুত মালাবারি মহাশয়ের প্রবন্ধের উপর গবর্নমেন্টে যে নির্দারণ প্রকাশ করেন তদনুসারে গবর্নমেন্ট প্রস্তাবিত আইন প্রণয়ন হইতে নিরত্ত হইতে বাধ্য। যে বিষয়ে উক্ত নির্দারণ লিখিত হয় উপস্থিত পাণ্ডুলিপির মূলনীতির সহিত তাহার কোন সম্বন্ধ নাই। তন্নিম্ন উক্ত নির্দারণের নির্দিষ্ট সাধারণ নিয়ম-টির দ্বারা পাণ্ডুলিপির মূল নীতি সমর্থিত হইতেছে। সাধারণ নিয়মটি এই যে “ যখন জাতি বা দেশাচারে এমন কোন প্রথা অমুক্ত হইয়া যাহার দক্ষ সাধারণ ফৌজদারী আইনের লঙ্ঘন করিতে হয়, তখন গবর্নমেন্ট ঐ ফৌজদারী আইনকেই প্রবল করাইবেন।” ভারতবর্ষের সাধারণ ফৌজদারী আইন অমুসারে বালিকা দ্বীপ সহিত অকাল সহবাস পূর্ব হইতেই অপরাধ বলিয়া নির্দিষ্ট আছে এবং ঐ আইনটিকে সম্যকরূপে প্রতিষেধক ও কার্যকর করিবার নিমিত্ত যে পরিমাণ নিত্য আবশ্যক বলিয়া দেখা

হাইতেছে উহাকে কেবলমাত্র সেই পরিমাণে সংশোধন ও উৎকৃষ্ট করা উপস্থিত পাণ্ডুলিপিখানির উদ্দেশ্য ।

বঙ্গদেশের হাই কোর্টের রিপোর্টগুলি বিশেষ করিয়া খুঁজিয়া এরূপ কোন মোকদ্দমা দেখিতে পাওয়া যায় না যাহাতে বর্তমান আইন অনুসারে বালিকা দ্বার উপর বলাৎকার করণ অপরাধ স্বামী বিন্দে সাব্যস্ত হইয়াছে । অতএব যে অনিষ্টকর প্রথা নিবারণার্থ আইনের সংশোধন প্রস্তাব করা হইতেছে সেই অনিষ্টকর প্রথার অস্তিত্ব নাই, এই যে অসমসাহসিক ভাবের কথা বলা হয় তৎসম্বন্ধে আমি কেবল ইহাই বলিতে ইচ্ছা করি যে, যাহারা এরূপ কথা বলেন গবর্ণমেন্ট কর্তৃক গত জানুয়ারি মাসে প্রকাশিত কাগজপত্রে যে সকল সংখ্যাদিমূলক তথ্য ও লঙ্ঘপ্রতিষ্ঠ ডাক্তারদের মত ও বহুদর্শনের ফল লিপিবদ্ধ হইয়াছে তাহাদের তাহা মনোযোগের সহিত পাঠ করা উচিত । এই প্রকারের যে দণ্ডনীয় কুকার্য গোপনে সংঘটিত হইতেছে তাহারা তাহার ‘বীভৎস বিবরণ’ ঐ সকল কাগজপত্রে পাঠ করিবেন । বহু দিন পূর্বে অর্থাৎ ১৮৫৬ সালে প্রকাশিত ডাক্তার চিবাস সাহেবের “মেমোর্যাল অব মেডিকেল জুরিসপ্রুডেন্স ফর বেঙ্গল” নামক গ্রন্থ তাহা দেখুন । বালিকাদ্বীদিগকে যত শীঘ্র সম্ভব স্বামী সহবাসের যোগ্য করিবাব নিমিত্ত যে সকল কৃত্রিম উপায় অবলম্বন করা হয় ডাক্তার চিবাস ঐ গ্রন্থে তাহার বর্ণনা করিয়াছেন । ডাক্তার চিবাস আক্ষেপ প্রকাশ করিয়াছিলেন যে তখন যে রূপ আইন ছিল তাহাতে কার্য্যতঃ উক্ত অপরাধটীর প্রায়ই দণ্ড হইত না । ঐ গ্রন্থের ১৮৭০ সালে প্রকাশিত শেষ সংস্করণে তাহারা দেখিতে পাইবেন যে, ডাক্তার চিবাস বর্তমান আইনের দশ বৎসরের ফলাফল দেখিবার পর দণ্ড বিধির আইনের সম্মতির বয়সের সীমা দশ বৎসর নির্দিষ্ট হওয়াতেও যে উক্ত অপরাধের দণ্ড বিধান সম্বন্ধে প্রায় কিছুই করা হয় নাই ইহার প্রমাণস্বরূপ আরো অধিক সংখ্যাদিমূলক তথ্য প্রকাশ করিয়াছেন এবং বয়সের সীমা বাড়াইবার নিমিত্ত আগ্রহ সহকারে অগ্ররোধ করিয়াছেন ।

আমার মনে আছে যে যাহারা পাণ্ডুলিপির বিন্দে শোভাবাজার হইতে দরখাস্ত পাঠাইয়াছেন তাহারা ছোট বড় অনেক ডাক্তারের নাম করিয়া কতকগুলি মন্তব্য পত্র প্রেরণ করিয়াছেন । ঐ মন্তব্য পত্রের মধ্যে এই সার্টফিকেট



দেওয়া হইয়াছে যে এই সকল ডাক্তার স্বাধীনহাস কেহ আঘাতপ্রাপ্ত কোন বালিকা দ্বীরই চিকিৎসা করেন নাই। কিন্তু এবিষয়ের ধীংসা করিতে হইলে গুরুত্বপূর্ণ রূপ সহবাসে অনিষ্ট হয় এরূপ স্পষ্ট প্রমাণের বিকল্পে কয়েক জন ডাক্তার এরূপ সহবাস হইতে আঘাতপ্রাপ্ত কোন বালিকা দ্বীর চিকিৎসা করেন নাই এরূপ প্রমাণের কার্যতঃ কোন মূল্য বা গুরুত্বই নাই। আবার ইহাও সম্ভব বোধ হয় যে, বাহার শৈবোক্তরূপ প্রমাণ সংগ্রহ করিয়াছেন তাঁহাদিগকে আপনাদের উদ্দেশ্যের অতিকূল বলিয়া বিকল্প ভাবের কতক প্রমাণ অগ্রাহ্যও করিতে হইয়াছে। অতিকূল ভাবের অন্ততঃ একটি ঘটনা সর্বসাধারণের গোচর করা হইয়াছে। ময়মনসিংহের সিভিলসার্জন ও সার্জন-বেজর ডাক্তার বহু ( ইনি একজন বাঙ্গালী ) ১২ মার্চ তারিখের ইণ্ডিয়ান মিরর নামক সংবাদপত্রে এক খানি পত্র লিখিয়াছেন। তিনি এই পত্রে বলেন যে, কলিকাতার দেশীয় সমাজের একজন প্রধান ব্যক্তি ও নেতা তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করেন যে চিকিৎসা সূত্রেই হৃদক আর অন্য কোন একমেই হৃদক এরূপ কোন ঘটনার কথা তিনি অবগত আছেন কি না। তাহাতে তিনি এই উত্তর করেন যে, “ তিনি নিশ্চয়ই এরূপ দুইটি ঘটনাব কথা জানেন যাহাতে মৃত্যু সংঘটিত হইয়াছিল। ” তদুপরে একটি ঘটনায় বালিকার বয়স নয় বৎসর ছিল ও সে যে আঘাতপ্রাপ্ত হয় তাহা হইতেই তাহার মৃত্যু হয়। অপর ঘটনাটিতে বালিকার বয়স বার বৎসরের কম ছিল, এবং “ সহবাসের সময় সে যাহাতে যাতনায় চীৎকার করিতে না পারে তজন্য স্বামী তাহার মুখ চাপিয়া ধরায় শ্বাসরোধ হইয়া তাহার মৃত্যু হয়। ” ডাক্তার বহু “ আরো কয়েকটি ঘটনার কথা অবগত আছেন যাহাতে সহবাস বশতঃ অপরিপক্ব বালিকারা স্বাভাবিক পরিমাণে গুরুতর আঘাতপ্রাপ্ত হইয়াছিল। ” এবং এই মুহুর্তে এইরূপ একটি মোকদ্দমা ময়মনসিংহে বিচারাধীন রহিয়াছে। আবার মুরশিদাবাদ হইতে সংবাদ পাওয়া গিয়াছে যে তথায় এই মাসের প্রারম্ভে এরূপ একটি মোকদ্দমা হইয়াছে এবং বোধ হয় দ্বীর বা ন্যায় বিচার করেন নাই বলিয়া কলিকাতার হাই কোর্টে প্রেরিত হইয়াছে। আমি গত কয়েক বৎসরের বঙ্গদেশের পুনীন রিপোর্টগুলি যত্নপূর্বক পাঠ করিয়াছি। তাহা হইতে স্পষ্টই দেখিতে পাওয়া যায় যে সহবাস করিতে দিতে অসম্মত হইয়াছিল বলিয়া

বালিকাজীদিগকে তাহাদের স্বামীর অঙ্গহীন বা হত্যা করিয়াছে এরূপ ঘটনা একেবারেই বিরল নয়।

ভারতবর্ষীয় জীলোকদিগের মধ্যে চিকিৎসা করেন এরূপ পঞ্চাশ জন মেয়ে ডাক্তার সম্মতির বয়স বাতাইয়া চৌদ্দবৎসর করিবার প্রার্থনা করিয়া গত সেপ্টেম্বর মাসে শ্রীযুত গবর্ণর জেনবল সাহেবের নিকট যে দরখাস্ত পাঠান তাহাতে তাঁহাবা কয়েক বৎসর মাত্র চিকিৎসা কার্যে নিযুক্ত থাকিয়া যে তেবটী বালিকাজীদিগকে চিকিৎসা করেন তাহাদের কয়েকটির যাতনাব ও ক্লেশজনক মৃত্যু ঘটনাব হৃদয়ভেদী বর্ণনা করিয়াছেন। বালিকাগণের বয়স সাত হইতে বার বৎসরের মধ্যে। (১) বয়স দশ বৎসর, “দাঁড়াইতে অক্ষম,” (২) বয়স নয় বৎসর, “ডাক্তারে আর সাঁইয়া দিতে পারে না” (৩) বয়স দশ বৎসর, “রক্তস্রাবে মৃত্যু”, (৪) বয়স নয় বৎসর “শরীরের অধোভাগ সম্পূর্ণরূপে পক্ষাঘাতগ্রস্ত”, (৫) বয়স দশ বৎসর “অবস্থা অত্যন্ত শোচনীয়”, (৬) বয়স এগার বৎসর, “জন্মের মতন খোঁড়া হইবে”, (৭) বয়স দশ বৎসর, “হামাগুড়ী দিয়া ইম্পাতালে আসিয়াছিল এবং বিবাহ হওয়া অবধি সোজা হইয়া দাঁড়াইতে পারে নাই”। (২) নম্বর বালিকার “স্বামীর আব দুইটী জী ছিল ও তিনি উত্তম ইংরাজী কহিতে পারেন।” (৩) নম্বর বালিকার “স্বামীর বৎস প্রায় চল্লিশ বৎসর এবং ওজনে একমন সঁইট্রিশ সেরের কম নয়” এবং (৪) নম্বর বালিকার স্বামী “বালিকা একদিন মাত্র ইম্পাতালে থাকিবার পর তাহাকে আপনাব আইনমত ব্যবহারেব নিমিত্ত চাহিয়াছিল।

এই সমস্ত প্রমাণেও যদি পাণ্ডুলিপিবি বিপক্ষগণের প্রতিবাদ না হয় যে এই অনিষ্টকর প্রথা প্রচলিত আছে এবং বালিকাজীদিগকে এই রূপ পিশাচ-প্রকৃতি স্বামীদিগের হস্ত হইতে রক্ষা করিবার নিমিত্ত এক্ষণকার অপেক্ষা অধিকতর কার্যকর উপায় কবা ব্যবস্থাপক সভার কর্তব্য, তাহা হইলে বিপক্ষগণের চবিত্তের হীনতার জন্য দুঃখপ্রকাশ করা তিন আমাদেব আর কোন উপায় নাই।

দণ্ডবিধির আইনের অন্যান্য ধারায় আঘাত গুরুতর আঘাত এবং অপরাধযুক্ত নহত্যা অপরাধের যে দণ্ডের বিধান করা হইয়াছে এবং

যাই পাণ্ডুলিপির বিপক্ষগণ এই অনিষ্টকর প্রথা নিবারণার্থ প্রচুর বিবেচনা করেন তাহা এপর্যন্ত সম্পূর্ণরূপে নিষ্ফল হইয়াছে। অনেক স্থলেই জরীরা অভিযুক্ত স্বামী বিবাহসূত্রে প্রাপ্ত অধিকারানুযায়িক কার্য্যই করিয়াছেন এবং এইরূপ ধর্ম্মানুমোদিত কার্য্য করার দরুণ যে বিসদৃশ ফল হইয়াছে তাহা আকস্মিক ঘটনা মাত্র এইরূপ বিবেচনা করিয়া স্বামীর সহিত সহানুভূতি প্রকাশ করিয়াছেন। আবার শালিকার সহিত অভিযুক্ত স্বামীর আইনমত বিবাহ হওয়ায় বালিকার উপর স্বামীর বিবাহসূত্রে অধিকার জন্মিয়াছিল বলিয়া বর্তমান কোর্জদারী আইন নিঃশব্দে স্বামীর সাক্ষাইয়ের সুবিধা করিয়া দিয়াছে, এই কারণেও আদালত সকল অনেক স্থলে ঐ সকল ধাবানুসারে উপযুক্ত দণ্ডবিধান করিতে পারেন নাই। দণ্ডবিধি আইনের ৩১০ ধারাটি বিচার্য্যস্থলের একটি উদাহরণ স্বরূপ। কাবণ ইহা হইতে দেখা যায় যে স্থান বিশেষ বা সমাজ বিশেষের মধ্যে প্রচলিত বিশেষত্ব অপবাদ সম্বন্ধে আইনে বিশেষ বিধান থাকা আবশ্যিক। ঐ ধারায় ঠগী অপরাধের এই রূপ অর্থ করা হইয়াছে অর্থাৎ ‘বধকরণ দ্বারা দম্যতা ও শিশু হরণ করিবার অভিপ্রায়ে এক কি একাধিক ব্যক্তিব সঙ্গে নিয়ত সংসর্গ করিলে, ঠগী অপরাধ করা হয়। দম্যতা, শিশু হরণ ও বধকরণ, এই সকল অপরাধের নিমিত্ত এবং ইহাদের মধ্যে প্রত্যেক অপরাধের নিমিত্ত দণ্ডবিধি আইনে স্বতন্ত্র বিধান করা হইয়াছে। তথাপি একই সময়ে এই সকল অপরাধ ও ইহাদের মধ্যে প্রত্যেক অপরাধ নিয়ত করিবার নিমিত্ত যে সকল লোক গোপনে মিলিত হইত তাহারা দেশের সর্বসাধারণের এরূপ ভয়ের কারণ হইয়া উঠিয়াছিল যে, অত্যন্ত গুরুতর অপরাধের স্থলে প্রকৃত অনিষ্ট হইয়াছে এরূপ প্রমাণ হউক বা না হউক আদালতকে সর্বোচ্চ পরিমাণ দণ্ড বিধান করিতে সক্ষম করিবার নিমিত্ত বিশেষ ও আটোআটী ভাবের বিধান করা অত্যন্ত আবশ্যিক হইয়া উঠিয়াছিল। কিন্তু ইহা হইতে এরূপ বুঝিতে হইবে না যে কোন বালক আপন পিতা মাতার সহিত কোন ঠগী দলভুক্ত বলিয়াই তাহাকে যাবজ্জীবনের জন্য কারাবদ্ধ করিতে হইবে অথবা কারাবদ্ধ করা হয়। বালককে কারাবদ্ধ না করিয়া এরূপ স্থানে আবদ্ধ করা হইবে যেখানে তাহার চরিত্র সংশোধন হয় ও সে ভাল

মানুষের মত পরিশ্রম করিয়া জীবিকা নির্বাহ করিতে পারে । এবং এক্ষণে তাহাই করা হইয়া থাকে ।

পাণ্ডুলিপির বিপক্ষগণের আরো একটি আপত্তি এই যে, স্বামীকৃত অকাল সহবাস অপরাধটিকে বলাৎকার বলিয়া বর্ণনা করা হইতেছে । তাঁহারা বলেন যে স্বামী ও স্ত্রীর মধ্যে বলাৎকার অপরাধ হইতেই পারে না এবং ইহা ইংলণ্ডীয় আইনেরও বিরুদ্ধ । আমি ইহার এই উত্তর দিতেছি যে ইংলণ্ডে যেমন স্বামী ও স্ত্রীর মধ্যে বলাৎকারের আইন নাই, তেমনি আবার বাল্যবিবাহ বা বালিকা স্ত্রীর উপর বলাৎকারও নাই । যে কার্য্যটি জীবন ও শরীরের পক্ষে এরূপ বিপজ্জনক পাণ্ডুলিপির বিপক্ষগণ তাহাকে অপর কোন নামে অভিহিত কবিতো চাহেন ? যিনি ঈশ্বরের ও মানুষের সর্বলোকবিদিত আইন অনুশানে বালিকা স্ত্রীকে রক্ষা করিতে বাধ্য তিনি ইচ্ছাপূর্বক উক্তকণ কার্য্য করিলে ঐ কার্য্যটিকে যদি সম্ভব হয় তবে বলাৎকার অপেক্ষা আরো খাপ নাম দিয়া নিন্দনীয় বলিয়া প্রকাশ করা উচিত নয় কি ? এইরূপ হলে অপর লোক অপেক্ষা স্বামীর নৈতিক অপরাধ গুরুতর নয় কি বালিকা স্ত্রীকে এই অনিষ্ট হইতে রক্ষা করা তাহার বেশা কৰ্ত্তব্য ? স্বামীর না অপর ব্যক্তির ? স্বামী ছাড়া অপর লোকের দ্বারা এই অপরাধ কৃত হইলে যে নৈতিক বা সামাজিক অনিষ্ট করা হয় তাহা অবশ্যই গুরুতর । কিন্তু স্বামীই আপন নিঃসহায়া বালিকা স্ত্রীকে রক্ষা করা যে পবিত্র কৰ্ত্তব্য কর্ম্ম তাহার বিরুদ্ধাচরণ করিয়া যদি তিনি ঐ বালিকার উপর আপনার সামাজিক ও আইনমত ক্ষমতাব মদৃচ্ছ প্রয়োগ করেন তাহা হইলে আমার বিবেচনায় তিনি ইহা অপেক্ষাও গুরুতর নৈতিক অপরাধে অপরাধী হন । ঐ অপরাধটী কেবল আর এক রকমে উপযুক্তরূপে বর্ণিত হয় বলিয়া বিবেচিত হইতে পারে, অর্থাৎ, দণ্ডবিধির আইনের নির্দিষ্ট অর্থে উহাকে এরূপ একটি কার্য্য বলা যাইতে পারে যাহার সম্বন্ধে এরূপ জ্ঞান আছে বা বিশ্বাস কবিবার কারণ আছে যে উহার ফল অপরাধযুক্ত নবহত্যা হইবে । পাণ্ডুলিপিতে যে দণ্ড নির্দিষ্ট হইয়াছে ঐ অপরাধেরও সেই দণ্ড ! অপরাধটী গুরুত্ব না কমাইয়া কেবল পাণ্ডুলিপির বিপক্ষগণের মনঃকষ্ট নিবারণের নিমিত্ত বিবেচ্য অপরাধে ঐরূপ

কোন অর্থ নির্দেশ করিবার যদি প্রস্তাব করা হয় তাহা হইলে আমি তাহাতে সন্মত হইব ।

যাঁহারা পাণ্ডুলিপির বিকল্পে আন্দোলন করিতেছেন তাঁহারা যে সকল তুচ্ছ ও লজ্জাকর আপত্তি উত্থাপিত করিয়াছেন তাহাব মধ্যে কয়েকটির উল্লেখ করা যাইতে পারে । যদি বালিকাদিগকে বারবৎসর পর্যন্ত আমার নিকট হইতে তফাৎ রাখা যায় তাহা হইলে 'তাহাদের মধ্যে যাহারা ঐ বয়সের পূর্বে ঋতুমতী হইবে তাহাবা কাম প্রসূতি চরিতার্থ করিবার নিমিত্ত অন্য কোন উপায় অবলম্বন করিবে, অতএব পাণ্ডুলিপি দ্বারা বৈশ্যায়িক বর্ধিত হইবে' । পাণ্ডুলিপির বিকল্পে শোভাবাজার হইতে যে দরখাস্ত করা হইয়াছে আমি তাহা হইতে বিশ্ববিদ্যালয়ে এম. বি, উপাধিধারী একজন ডাক্তারের কথা উদ্ধৃত করিতেছি । আবার অন্যান্য আপত্তিকারীদের আশঙ্কা এই যে, একাম্বর্তী অবিভক্ত হিন্দু পরিবারের মধ্যে উক্তরূপ অবস্থাপন্ন বালিকা-দিগকে অর্থাৎ যাহাবা বার বৎসরের পূর্বে ঋতুমতী হয় তাহাদিগকে অবিলম্বে স্বামীসহবাস করিতে না দেওয়া হইলে বাটীর অন্যান্য লোকে তাহাদের সতীত্ব নষ্ট করিতে পারে । আবার কাহাবো আশঙ্কা এই যে, বাববৎসরের কম বয়স্কা বালিকার সন্তান হইলে সে সন্তানকে অবৈধ সন্তান বলিয়া ব্যক্ত করা হইবে এবং বালিকা জীব বয়স বার বৎসর পূর্ণ হইবার পূর্বে স্তব্রাং পুত্র ও ওয়ারিষ উৎপন্ন হইবার সম্ভাবনা হইবার পূর্বে স্বামীর মৃত্যু হইলে পরিবারের দখল হইতে মূল্যবান সম্পত্তি চলিয়া গিয়া জাতিতে বন্দিবে ও ঐ পরিবারের সর্বনাশ সাধিত হইবে । এই রূপ সকল আপত্তির খবর রাখা উচিত বটে । বিবেচ্য বিষয় সম্বন্ধে ঐ সকল আপত্তির বিবেচনা করা আবশ্যক বলিয়া খবর রাখা উচিত তাহা নয়, ঐ সকল আপত্তি দৃষ্টে পাণ্ডুলিপির বিকল্পে যে আন্দোলন করা হইয়াছে তাহার স্বার্থ প্রকৃতি কিম্বৎপরিমাণে বুঝিতে পারা যায় বলিয়া এবং যাহারা ভারতবর্ষের অন্যান্য স্থানে ধর্ম হানি হইতেছে বলিয়া মিথ্যা চীৎকার করিতেছে তাহাদিগের নিকট ঐ সকল আপত্তির সম্ভবতঃ কতকটা আদর হইবে বলিয়া খবর রাখা উচিত ।

পাণ্ডুলিপির বিকল্পে অনেকগুলি দরখাস্তেই শত্রু দ্বারা মিথ্যা অভিযোগ আনীত হইবে ও পোলীসের অত্যাচার হইবে এই যে আশঙ্কা প্রকাশ

করা হইয়াছে তৎসম্বন্ধে সিলেক্ট কমিটি ঐ দুই কথাই বিবেচনা করিয়াছেন এবং পাণ্ডুলিপির এইরূপ সংশোধন বরিয়াছেন যে যে সকল মোকদ্দমায় স্বামী অভিযুক্ত হন সেই সকল মোকদ্দমায় কেবল ডিস্ট্রিক্ট মাজিস্ট্রেট ও প্রেসিডেন্সি মাজিস্ট্রেটেরই বিচাৰাধিকার থাকিবে এবং ঐ রূপ কোন মাজিস্ট্রেট যদি নালিশ অবিশ্বাস করেন ও মোকদ্দমা ডিসমিস করিবার বা পরওয়ানা জারী করিবার পূর্বে তদন্ত করা আবশ্যিক বিবেচনা করেন তাহা হইলে তিনি স্বয়ং তদন্ত করিতে অক্ষম হইলে ইনস্পেক্টরের নিম্নপদস্থ নহেন এমন কোন পোলীস কর্মচারীর প্রতি ঐ তদন্তের ভার অর্পণ কবিতো পারিবেন। ঐরূপ তদন্ত করিবার হুকুম হইলে অভিযুক্ত ব্যক্তির বিরুদ্ধে কোন পবওয়ানা জারী হইবার পূর্বেই ঐ তদন্ত করা হইবে, অতএব অভিযুক্ত ব্যক্তি কি তাহার সম্পর্কীয় কাহারো কার্যের প্রতি পোলীস ইন্সপেকশন করিবে না বা করিবার ক্ষমতা পাইবে না। ব্যবস্থাপক সভা ইহার বেশী আর কিছু করিতে পারেন না। লোকের বাটীর ভিতরে গোপনে সচরাচর যে সকল অপবাদ করা হয় পোলীস ও শত্রুবা যদি তৎসম্বন্ধে নির্দোষী লোকদিগের উপর অত্যাচার কবিতো সাধারণতঃ ইচ্ছুক হইত, তাহা হইলে গর্ভপাতকরণ ও শিশুহত্যা এই যে দুইটি অপরাধ সম্বন্ধে পোলীস বিবেচ্যস্থল অপেক্ষা বেশী পরিমাণে ইন্সপেকশন কবিতো ও মাজিস্ট্রেট কর্তৃক নিযুক্ত হইতে পাবে এই দুইটি অপরাধ সম্বন্ধে পোলীসের ঐরূপ অত্যাচার করিবার যথেষ্ট সুবিধাই ছিল। কিন্তু পাণ্ডুলিপিখানি এক্ষণে যে রূপ সংশোধিত হইয়াছে তাহাতে দণ্ডবিধির সমস্ত আইনের মধ্যে স্বামী কর্তৃক বলাৎকার-করণ অপরাধটি যে শ্রেণীর গুরুতর অপবাদ সেই শ্রেণীর অপরাধের মধ্যে কেবল ঐ অপরাধটি সম্বন্ধেই জিলার মধ্যে সর্কাপেক্ষা উচ্চ পদস্থ ও বহুদর্শী মাজিস্ট্রেটের দ্বারা রীতিমত আইনানুযায়িক পবওয়ানা জারী করা না হইলে এখন অবধি পোলীস ইন্সপেকশন করিতে পারিবে না।

ডাক্তার দিয়া বলপূর্বক বালিকা স্ত্রীর শবীব পরীক্ষা করাইবার সম্বন্ধে বক্তব্য এই যে, পাণ্ডুলিপির ভারপ্রাপ্ত যেশ্বর মান্যবর ত্রীযুত স্কোবল সাহেব বুঝাইয়া দিয়াছেন যে বর্তমান আইন অনুসারে ঐরূপ পরীক্ষা সম্পূর্ণরূপে অবৈধ এবং তৎসম্বন্ধে সর্বসাধারণের যে ভয় আছে তাহা সম্পূর্ণ অমূলক।

লোকে মিথ্যাসাক্ষ্য দ্বারা ও জাল করিয়া প্রস্তাবিত আইন এড়াইবার নিমিত্ত যোগ করিবে, অতএব আইনটির উদ্দেশ্য সফল হইবে না, পাণ্ডু-  
 লিপির বিপক্ষগণ এই আশঙ্কা প্রকাশ করিয়াছেন। আমার ঐরূপ কোন আশঙ্কা নাই। ধর্ম ও চিরপ্রচলিত দেশাচারের নামে যে সকল অপরাধ গোপনে করা হয়, যথা শিশুহত্যা অপরাধ এবং দলবদ্ধ হইয়া ক্রুত ঠগার ন্যায় অপরাধ, সেই সকল অপরাধ নিবারণার্থ এই প্রণালীর যে সকল আইন করিয়া ফল লাভ হইয়াছে তাহা পর্যালোচনা করিলে উক্তরূপ আশঙ্কায় কোন কাবণ নাই বলিয়া বোধ হয়। আমার স্বদেশায়গণ যেকূপ সহিষ্ণুতাসহকারে আইন মানিয়া চলেন তাহাতে তাঁহারা দীর্ঘকাল ধরিয়া বা আগ্রহসহকারে নূতন আইনের প্রতিকূলতাচরণ করিবেন না। উপস্থিত স্থলে কল এই হইবে যে, জন কয়েক দুবদশী লোক আইন লঙ্ঘন করিয়া বিপদে না পড়িয়া বাব বৎসর পর্য্যন্ত আপন আপন কণ্যাগণকে অবিবাহিতা রাখিয়া লোককে সংপথ প্রদর্শন করিবেন। আমাব মান্য-  
 বর বন্ধু শ্রীযুত সব বমেশচন্দ্র মিত্র মহাশয় ও ইহাই অনুমান করিয়াছেন। আমরা বহুদর্শন বলে বলিতে পারি যে এইরূপ হিতকর উদ্যোগ ক্রমে ক্রমে দেশের অপর সকলেই অনুসরণ করিবেন। আমাব দৃঢ় আশা এই যে প্রস্তাবিত আই-  
 নটি পরিশেষে কেবল এই ভাবেই মরা আইন অথবা অপ্রচলিত আইন হইয়া পড়িবে। তথাপি যাবৎ প্রস্তাবিত আইনের ফল স্বরূপ আমাদের রীতিনীতির অভিলষিতরূপ সম্পূর্ণ পরিবর্তন না হয় তাবৎ বালিকাদেব পিতা মাতার ও অভিভাবকদিগেব প্রতি বল প্রদান করিবার জন্য এবং স্বামীদিগকে নিবারণ করিবার জন্য প্রস্তাবিত আইনটির এক্ষণেও সমান প্রয়োজন রহিয়াছে।

হিন্দু আচারনিষ্ঠ অনেক ব্যক্তি এক্ষণে বিবাহ সম্বন্ধীয় আচার ব্যবহারের সংস্কারে প্রবৃত্ত হইয়াছেন বলিয়া কথিত হইতেছে। নূতন আইন হওয়াতে তাঁহারা যুগায় ঐ সংস্কারচেষ্টা পবিত্যাগ করিয়া প্রস্তাবিত আইনের উপর তাঁহাদের বিরক্তি প্রকাশ করিবেন। এই কথাটিও সম্পূর্ণরূপ অমূলক। বিগত পঞ্চাশ বৎসরের মধ্যে ভারতবর্ষেব কোন অংশে এরূপ সংস্কারচেষ্টা ফলবতী হয় নাই। তবে ব্রাহ্মদের মধ্যে এবং বাজপুতানায় হইয়াছে বটে। রাজপুতানায় হইবার কাবণ এই যে, শ্রীযুত গবর্ণর জেনরল সাহেবেব আদেশানুসারে রুষ

রেসিডেন্ট ও পোলিটিকাল অফিসারগণ পঞ্চাশ বৎসরের অধিককাল ধরিয়া এইরূপ সংস্কার কবিবার নিমিত্ত প্রাণপণে চেষ্টা করিতেছিলেন। সেই চেষ্টা হইতেই রাজা ও সর্দারগণ বলপ্রাপ্ত হইয়া অবশেষে আবশ্যিক সংস্কার করণার্থ বিশেষ উদ্যোগ করিতে সক্ষম হইয়াছেন। আমার সম্মানিত বন্ধু বোম্বাইর ৩রা ও সাহেব মাণ্ডলিক মহাশয় কলিকাতায় বিশেষ পরিচিত এবং যে সকল উচ্চপদস্থ ব্যক্তি বর্তমান আন্দোলনের কেন্দ্রস্বরূপ তাঁহাদের নিকট বিশেষ সমাদৃত ছিলেন। তিনি ১৮৮৬ সালে প্রাচীন হিন্দু ঋষিদিগের ঐশ্বর্য অনুমোদিত পদ্ধতি অনুসারে সমাজ ও ধর্ম সংস্কার করিবার উদ্দেশ্যে একটি পণ্ডিত-সমিতি স্থাপন কবেন। কিন্তু তিনি প্রথম উদ্যমেই অকৃতকার্য হইল, অর্থাৎ ইউরোপ হইতে প্রত্যগত হিন্দু বা প্রায়শ্চিত্ত করিয়া পুনর্দাব-জাতিভুক্ত হইতে পারিবে বোম্বাইর পণ্ডিতদিগকে এই ন্যায্য ও যুক্তিসঙ্গত ব্যবস্থায় সম্মত করাইতে পারেন নাই। ঐ বৎসরেই পুনার পণ্ডিতেরা আপন। হইতেই ঐরূপ উদ্দেশ্যে ঐরূপ একটি চেষ্টা করেন। তাঁহারা একটি সভা স্থাপন করেন। দাক্ষিণাত্য ব্রাহ্মণদিগের শীর্ষস্থানীয় মহাত্মা শঙ্করাচার্য মহাশয় ইচ্ছাপূর্বক সভার অবৈতনিক সভাপতিত্ব গ্রহণ কবেন। কিন্তু ঐ চেষ্টাও নিফল হয়। তবে বোম্বাইয়ে যে চেষ্টা করা হইয়াছিল এবারে তাহা অপেক্ষা ফললাভের প্রথমতঃ অধিক আশা ছিল কারণ সভা বালিকাদের দশ বৎসরের পক্ষে বিবাহ হইবে না এবং পুরুষের পঞ্চাশ বৎসরের পূর্বে বিবাহ হইবে না এবং পূর্ণ লইয়া কণ্যাবিবাহ দেওয়া মহাপাপ ও কঠিন দণ্ডযোগ্য অপরাধ ইহা স্থির ও ব্যক্ত করিয়াছিলেন। কিন্তু আসল কাজের বেলায় সুদূর চেষ্টাই বিফল হইল। এই সকল হিতকর ব্যবস্থা কার্যে পরিণত করাইবার ক্ষমতা কোথায়? পণ্ডিতেরা প্রকাশ্যভাবেই স্বীকার করিলেন যে তাঁহাদের ব্যবস্থা সমাজেব উপর চালাইতে হইলে যে ক্ষমতা ও সামাজিক প্রতিপত্তি থাকা আবশ্যিক তাঁহাদের তাহা নাই। তথাপি তাঁহারা ব্যবস্থাপক সভার সাহায্য গ্রহণ করিতে একেবারেই অসম্মত হইলেন।

আসল কথা এই যে, বোম্বাই ও পুনার যে আন্দোলন হইতেছে তাহাব' একমাত্র কারণ এই যে, সমাজ-সংস্কারক দলের উপর আন্দোলনকারিদিগের বিদ্বেষ আছে। ১৮৮৪ সাল হইতে এই বিদ্বেষের সূত্রপাত হয় এবং শ্রীযুত মালবারি মহাশয়ের ন্যায় একজন বিধর্মী হিন্দুদিগের সামাজিক দুষ্কর্ম ও অর্থ-



শূন্য আচার ব্যবহারাদির বিকল্পে যে প্রকাশ্য সমালোচন করিতে সাহসী হইয়াছেন ইহাই ঐ বিদ্রোহের মূল। ১৮৮৬ সালে বোম্বাইর মধোবাগে যে সভা হয় তাহাতে, ঐ বৎসর লর্ড রিয়ার নিকট পুনর পণ্ডিতদের গমনোপলক্ষে, এবং পুনর্ব্বার গত অক্টোবর ও ফেব্রুয়ারি মাসে পুনর সভায় ও গত মাসে বোম্বাইর মধোবাগে দ্বিতীয়বার যে সভা হয় সেই সভায় স্পষ্টরূপে ঐ বিদ্রোহ প্রকাশ করা হইয়াছিল। বস্তুতঃ ভারতবর্ষের অন্যান্য স্থানে পাণ্ডুলিপি বিকল্পে যে আন্দোলন হইতেছে তাহাব সহিত বঙ্গদেশের গভীর্ধান প্রথা সম্বন্ধীয় আন্দোলনের কোন সাদৃশ্য নাই, এবং যে সকল জঘন্য প্রথা সমর্থন করিবার নিমিত্ত গভীর্ধান প্রথা সম্বন্ধীয় যুক্তি এরূপ অতিরিক্ত পরিমাণে প্রয়োগ করা হইতেছে আমার বোম্বাই প্রদেশস্থ ভ্রাতৃগণ যখন সেই সকল প্রথার বিষয় অবগত হইবেন তখন বঙ্গীয় ভ্রাতৃগণের নিকট হইতে নির্বোধের ন্যায় নিঃসন্দেহচিত্তে ঐ যুক্তি গ্রহণ করিয়াছেন বলিয়া অমৃতাপা হইবেন।

পাণ্ডুলিপি বিকল্পে বোম্বাইয়ে যে আন্দোলন হইতেছে তাহা সুবুদ্ধি পরিচালিত নয় ইহাব প্রমাণ এরূপ কয়েকটা কথা উল্লেখ করা যাইতে পাবে। পাণ্ডুলিপি বিকল্পে বোম্বাইনগরে যে সভা হয় সেই সভাব সভাপতি বলিয়াছেন যে ব্যবস্থাপক সভা পাণ্ডুলিপি খানি দ্বারা কেবল অনর্থক ও অকিঞ্চিৎকর ভাবে হিন্দু সমাজেব প্রতি হস্তক্ষেপ করিতেছেন। বোধ হয় তিনি নিজে যে জাতির লোক সে জাতির মধ্যে বালিকা দেব প্রায়ই পনের মৌল বৎসর বয়সেব পূর্বে বিবাহ হয় না এবং অনেক স্থলে ঐ বয়সের বহুকাল পরেও বিবাহ হয় বলিয়াই এরূপ বলিয়াছেন। পূর্বোক্ত সভা ও পুনর প্রতিবাদ সভাব কোনও প্রধান উদ্যোগী আপনাই সমাজ সংস্কারক বলিয়া প্রকাশ করিয়া থাকেন এবং অনেক সময় প্রকাশ্যভাবে বেদ যে ঈশ্বর বাক্য এই মত একেবারেই অগ্রাহ্য করিয়াছেন। তাঁহাদের মধ্যে একজন ধর্ম্ম সম্বন্ধীয় আপত্তিতে যদি রাজনৈতিক উন্নতি লাভের বাধা হয় তবে এরূপ আপত্তির প্রতি তাদৃল্য প্রকাশ করেন। একজন মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত আপন বন্ধুগণের নিকট উপস্থিত পাণ্ডুলিপি প্রকৃত উদ্দেশ্য অবগত হইয়া স্বীকার করিলেন যে, জীব বয়স বার বৎসর পূর্ব হইবার পর গভীর্ধান করিবার

নিয়মটিকে একত পক্ষে হিন্দু ধর্মের প্রতি হস্তক্ষেপ বলিয়া বর্ণনা করা যাইতে পারে না, কিন্তু বলিলেন যে একথাটি বিপক্ষগণের নিকট প্রকাশ করিতে তাঁহার সাহস হয় না। আমেদাবাদের প্রতিবাদ সভার সভাপতি নিজে গুজরাটের একটি সম্ভ্রান্ত ও শ্রমশীল জাতির শীর্ষস্থানীয় এবং গবর্ণমেন্টকে দিয়া এমন একটি আইন করিয়া লইয়াছেন যাহার সাহায্যে আপন জাতির মধ্যে বিবাহ সম্বন্ধীয় আচার ও অথবা সম্বন্ধে কতকগুলি হিতকর বিধি প্রচলিত করিয়াছেন।

যে সকল স্থানে প্রতিবাদ সভা আহূত হইয়াছে প্রায় তাহার প্রত্যেক স্থানেই আবার পাণ্ডুলিপির সমর্থনার্থ সভা হইয়াছে। শেবোক্ত প্রকার সভাগুলি তত চাৎকার বা গোলমাল করে নাই ও তাহা সংখ্যায় কম ও তাহাতে বড় বেশী লোক উপস্থিত হয় নাই। এরূপ হওয়াই স্বাভাবিক, কারণ সকল দেশেই উন্নতি ও সংস্কারের দলে কম লোক থাকে এবং যাহারা থাকে সে কয়েক জন চিন্তাশীল লোক। ভারতবর্ষেও তাহাই হইয়াছে। কিন্তু এই দলে এরূপ বহুসংখ্যক নিষ্ঠাবান হিন্দু আছেন যাহারা জাতিচ্যুত হন নাই। তাঁহারা জাতিচ্যুত বলিয়া বিপক্ষগণ যে নির্দেশ করিয়াছেন সে কথা ঠিক নয়।

কিন্তু কথা হইতেছে যে, যাহাদের রক্ষার নিমিত্ত ব্যবস্থাপক সভা এত কষ্ট স্বীকার করিতেছেন, এই গুণগোলেব মধ্যে সেই ভারতবর্ষীয় জীলোকেরা কথা কহিতেছেন না কেন? এ কথার উত্তর এই যে, যদি অন্তঃপুরবাসিনী জীলোকেরা প্রকাশ্যে কথা কহিতে পারিতেন তাহা হইলে নিশ্চয়ই আমরা এই প্রশ্নের অপর দিকটি দেখিতে পাইতাম। কিন্তু ভারতবর্ষীয় যে জীলোকেরা অন্তঃপুর মধ্যে বদ্ধ নাই তাঁহারা প্রকাশ্যে এ সম্বন্ধে মত প্রকাশ করিয়াছেন। গত ডিসেম্বর মাসে সম্মতির বয়স বাড়াইয়া চৌদ্দ বৎসর করিবার প্রার্থনা করিয়া ১৬০০ নাম স্বাক্ষরিত ভারতবর্ষের জীলোকদিগের একখানি দরখাস্ত শ্রীশ্রীমতী মহারানীর নিকট প্রেরিত হইয়াছিল। যে দরখাস্ত ইংরাজ মহিলা ভারতবর্ষীয় জীলোকদিগের হইয়া এই দরখাস্ত করণ কার্যের উদ্যোগী ছিলেন তিনি তাঁহার একজন বন্ধুকে যে পত্র লেখেন আমার হস্তে এক্ষণে সেই পত্রখানি রহিয়াছে। তিনি বলেন যে দরখাস্ত

খানিকে তিনি গুজরাটী ও মহারাষ্ট্রীয় ভাষায় অনুবাদ করান, কমিটিতে যে বারটী বুদ্ধিমতী দেশীয় জ্রীলোক ছিলেন তাঁহারা দরখাস্তের বিষয়ে সম্পূর্ণরূপে অভিজ্ঞ ছিলেন এবং ভারতবর্ষের সর্বস্থানের দেশীয় জ্রীলোকদের নিকট হইতে দরখাস্তের অমুকুলে তিনি অনেক গুলি পত্র গ্রাপ্ত হন। আমি প্রকাশ্য ভাবে ব্যবস্থাপক সভায় এই কথাগুলি উল্লেখ করিতেছি, কারণ এই প্রদেশের কতকগুলি বিপক্ষ সংবাদপত্র এই সকল কথার সত্যতা সম্বন্ধে অসুচিত সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছে। আবার গত সেপ্টেম্বর মাসে পঞ্চাশজন মেয়ে ডাক্তার শ্রীযুত গবর্নর জেনরল সাহেবের নিকট ঐ মর্মে একখানি দরখাস্ত পঠান। আমি ঐ দরখাস্তের কথা অস্পক্ষণ পূর্বেই বলিয়াছি। ব্যবস্থাপক সভা বোম্বাই, পুনা, আমেদাবাদ ও অন্যান্য স্থান হইতে দেশীয় মহিলাগণের সমিতি ও বিশেষ সভা হইতে অনেক গুলি দরখাস্ত পাইয়াছেন। অনেক দেশীয় মহিলা পাণ্ডুলিপি খানিকে সর্বান্তঃকরণে অনুমোদন করিয়া সংবাদপত্রে পত্র লিখিয়াছেন। বোম্বাই পুনার যে জ্রীলোকেরা দরখাস্তে স্বাক্ষর করিয়াছেন আমি তাঁহাদিগের অনেককে জানি। তাঁহাদের প্রায় সকলেই হিন্দুধর্মনিষ্ঠ পরিবার ভুক্ত। আমেদাবাদ হইতে যে জ্রীলোকেরা দরখাস্ত করিয়াছেন তাঁহাদের স্বামীগণের নাম ও পেমার একখানি তালিকা আমার হস্তে রহিয়াছে। ইহাদের মধ্যে বার আনা উচ্চশ্রেণীর ব্রাহ্মণ, বক্রী সকলে সম্ভ্রান্ত ও প্রতিপত্তিশালী জাতির লোক, সকলেই হিন্দুধর্মনিষ্ঠ ব্যক্তি।

পাণ্ডুলিপিতে কএকটি পরিবর্তন করিবার পরামর্শ দেওয়া হইয়াছে। ইহার মধ্যে কতকগুলি পরিবর্তন দুই পক্ষের লোকেই করিতে বলিয়াছেন। এক্ষণে আমি সেইগুলির উল্লেখ করিব। প্রথমটি এই, সহবাস সম্মতির বয়সের একটি সীমা নির্দেশ না করিয়া রজোদর্শন হইলেই সহবাস হইতে পারিবে হিন্দুদিগের স্বীকৃত এই সাধারণ নিয়মটি গ্রাহ্য করা হউক। অনেকগুলি বিশিষ্ট হেতুতে এই পরামর্শটি গ্রহণ করিতে পারা যায় নাই। প্রস্তাবিত নিয়মটির উপর অনেক স্থলেই নির্ভর করিতে পারা যায় না এবং বালিকাজীর শরীর পরীক্ষা না করিলে রজোদর্শন হইয়াছে কি না ইহার সম্ভাষজনক প্রমাণ পাওয়া যায় না। ঐরূপ শরীর পরীক্ষা হইতেই পারে না। জ্বর ঋতু

হইয়াছে কি না এইরূপ গোপনীয় ঘটনা প্রমাণ করিবার ভার আইনক্রমে প্রতিবাদীর উপর অর্পণ করা স্পষ্টতঃই উচিত নয়। এতদেশের লোক অপরিপক্ক বালিকা দ্বীর সহিত সহবাসরূপ কদাচারে রত বলিয়া প্রসিদ্ধ। তাহারা জী তুমতী হইয়াছে ও তদুপলক্ষে কোন ২ অনুষ্ঠান করা হইয়াছে বলিয়া সচরাচর যে প্রমাণ উপস্থিত করে তাহা সম্পূর্ণরূপে অবিশ্বাসযোগ্য। নির্দিষ্ট বয়সের সীমাই একমাত্র কার্য্যকর নিয়ম এবং যে২ স্থানে জন্ম ও মৃত্যু ঠিক করিয়া রেজিস্টরী করা হয় সেই২ স্থানে বালিকাদ্বীর সম্মতির বয়স হইয়াছে কি না তাহার যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যাইতে পারে। যে সকল সহর ও নগরে মুনিসিপালিটী আছে তথাহইতে আরম্ভ করিয়া জন্ম মৃত্যু রেজিস্টরী করিবার নিয়ম এক্ষণে ক্রমে ২ ভারতবর্ষের সর্বত্র প্রচলিত হইতেছে।

বিবেচ্য অপরাধটীকে বলাৎকার অপরাধের শ্রেণীর অন্তর্গত না করিবার নিমিত্ত যে অমরোধ করা হয় আমি ইতিপূর্বে তাহার উল্লেখ করিয়াছি। কেহ কেহ বলিয়াছেন যে এসম্বন্ধে স্বামীর অপরাধ, অপরাধের ফলাফল বিবেচনায় কএকটি শ্রেণীতে বিভাগ করা উচিত এবং প্রত্যেক শ্রেণীর নিমিত্ত ফলের পরিমাণানুসারে দণ্ড বিধান করা কর্তব্য। ইহারা এই রূপ পরামর্শ দেন তাহারা বর্তমান ও প্রস্তাবিত আইন এই উভয় আইনেরই মূল সূত্রটির প্রতি লক্ষ্য করেন না। সে সূত্রটি এই যে, বালিকাদিগকে একটি নির্দিষ্ট বয়স পর্য্যন্ত আয়ত্ব হইক কি অপর পুরুষই হউক সকল পুরুষের সহবাস হইতেই সম্পূর্ণরূপে রক্ষা করিতে হইবে, কারণ এরূপ বিবেচনা করা হয় যে, এরূপ সহবাস বালিকার পক্ষে অত্যন্ত অনিষ্টকর, অনিষ্টকারি পুরুষ তাহার সম্পর্কে যেই হউক। আরো অপরাধের বিভাগ ও শ্রেণীবদ্ধ করণ ও প্রত্যেক শ্রেণীর অপরাধের দণ্ডবিধান সম্বন্ধে দণ্ডবিধির আইন প্রণয়নে যে মূল সূত্রটি অন্তর্ভুক্ত হইয়াছে পরামর্শদাতারা তাহার প্রতিও লক্ষ্য রাখেন নাই। এই সূত্রানুসারে প্রত্যেক অপরাধ সম্বন্ধে অভিযুক্ত ব্যক্তির দোষের মাত্রানুসারে দণ্ডবিধান হইয়াছে অর্থাৎ যেখানে দোষের মাত্রা অত্যধিক সেই স্থানেই সর্বোচ্চ পরিমাণ শাস্তি দিবার ব্যবস্থা করা হইয়াছে। ইহার উদাহরণ দেখুন। বাসগৃহে বা চাকরের দ্বারা চুরী

হইলে. কঠিন পরিশ্রম সহিত সাতবৎসর কারাদণ্ড হইবার বিধান আছে, কিন্তু আমরা প্রায় প্রত্যহই দেখিতে পাই যে, মুন্সীবের কোন সামান্য সম্পত্তি চুরী করিবার দণ্ড কোন সামান্য বাতীর চাকরের কেবল কএক সপ্তাহ মাত্র কারাদণ্ড হইতেছে এবং যে পাকা চোরদিগকে সংশোধন করিবার অনেক চেষ্টা করিয়াও কোন কল হয় নাই তাহাদিগকে সর্বোচ্চ পরিমাণ কারাদণ্ডে দণ্ডিত করা হইতেছে। এই নিয়মে যে বালককে তাহার পিতা মাতা বা বাটীব অন্য অভিভাবক তাহার বালিকাজীর সহিত একঘরে রাখিয়া দেন ও সে তাহার দণ্ড এই জীর উপর সামান্য বলাৎকার করে ও তাহাতে তৎক্ষণাৎ কোন অনিষ্ট সংঘটিত হয় না তাহার সম্ভবতঃ অল্প কাল পরে নিমিত্তই কারাদণ্ড হইবে। মধ্যপ্রদেশের অন্তর্গত লম্বলপুরের ডেপুটি কমিশনার ঠিক এইরূপ একটি মোকদ্দমার বিচার করিয়াছিলেন। এই মোকদ্দমায় একটি বালক তাহার মাতার সহায়তায় আপন দশবৎসরের ন্যূন বয়স্কা বালিকাজীর উপর বলাৎকার করে ও এই অপরাধের জন্য দণ্ডবিধির আইনের বর্তমান ধারামুসা র যদিও যাবজ্জীবন দ্বীপান্তর প্রেরণ রূপ দণ্ডের বিধান হইয়াছে তথাপি কেবল ছয় মাস কারাদণ্ড প্রাপ্ত হয়।

আবার কেহ কেহ বলিতেছেন যে, স্বামী ভিন্ন অপর পুরুষ বোল বৎসরের কম বয়স্কা নাবালিকা বালিকার সহিত সহবাস করিলে এই জুযোগে তাহার দণ্ডের নিমিত্ত বিধান করা উচিত। দুইটি সম্পূর্ণ বিভিন্ন নিয়ম অর্থাৎ জীবন ও শরীর রক্ষা করা এবং নাবালিকা বালিকাদিগের নৈতিক বা সামাজিক পবিত্রতা রক্ষা করা এই দুইটি বিভিন্ন নিয়ম মিশাইয়া যে এক করা হইয়াছে পূর্বোক্ত প্রস্তাব হইতে ইহাই দেখা যাইতেছে। ১৮৮৫ সালে ইংলণ্ডে যেরূপ করা হইয়াছিল সেইরূপ ভারতবর্ষেও যদি প্রস্তাবিত রূপ আইনের বিশেষ আবশ্যিকতা প্রতিপন্ন হয় তাহা হইলে বিষয়টির বিচার করিয়া নিষ্পত্তি করা যাইতে পারে। উপস্থিত সমস্যাটি এই কার্যের উপযোগী সময় নয়।

কেহ কেহ আশঙ্কা করেন যে প্রস্তাবিত আইন বার বৎসরের অধিক বয়স্কা অপরিপক্ক বালিকাজীদিগকে রক্ষা করিবে না এবং ইহার এই ফল হইবে যে, বার বৎসরের অধিক বয়স্কা এই রূপ জীর স্বামী হিন্দুরা যাহাকে ঘোঁসন বিবেচনা

করেন জীব সেই রূপ যৌবন লক্ষিত হইবার পূর্বেই আপনাকে তাহার সহিত সহবাস করিতে সক্ষম বিবেচনা করিবেন। আইনক্রমে ঐরূপ বালিকা জ্ঞাদিগকেও রক্ষা করা আবশ্যিক বহুদর্শন বলে যাবৎ ইহা প্রতিপন্ন না হয় তাবৎ ধর্ম ও প্রকৃতির ব্যবস্থা উল্লঙ্ঘন রূপ এই সকল সম্ভাবিত অপরাধের দণ্ডের নিমিত্ত আপাততঃ কিছু কালের জন্য হিন্দু ধর্ম ব্যবস্থায় অকাল সহবাসের বিরুদ্ধে যে নিষেধাজ্ঞা আছে তাহার উপর কিম্বা নিঃসহায় বালিকাস্ত্রীদের প্রতি স্বামীদের আপনং কর্তব্য বুদ্ধির উপর নির্ভর করিতে হইবে।

আর একটি পরামর্শ দেওয়া হইয়াছে, অর্থাৎ বালিকা স্ত্রী স্বয়ং কিম্বা তাহার পিতা মাতা কি অন্য অভিভাবকই কেবল মাজিস্ট্রেটের নিকট নালিশ করিতে পারিবেন এবং ঐরূপ নালিশ না হইলে মাজিস্ট্রেট যোকদ্দমা আরম্ভ করিতে পারিবেন না এই রূপ ব্যক্ত করিতে হইবে। ভারতবর্ষের কোন কোন অংশে বিবেচ্য অপরাধ সম্বন্ধে অবাধে যে রূপ সহায়তা করা হইয়া থাকে তাহিবেচনায় এই পরামর্শটি গ্রহণ করিতে পারা গেল না। এইরূপ বিধান করা আর একজন সহাপরাধী অর্থাৎ পিতা মাতা বা অভিভাবক ইচ্ছাপূর্বক নালিশ করিবেন কিম্বা যে আঘাতপ্রাপ্ত বালিকাস্ত্রী সম্পূর্ণ রূপে অভিযুক্ত স্বামী ও তাহার সম্পর্কীয় ব্যক্তিদের ক্ষমতাবিনীত প্রতিভূস্বরূপ থাকেন তিনি স্বয়ং ইচ্ছা পূর্বক নালিশ করিবেন এরূপ বিধান করা একই কথা।

কলিকাতার কোন কোন ইংরাজী সংবাদপত্র বলেন যে দেশীয়দিগকে কোন কথা না জানাইয়া পাণ্ডুলিপিখানি আকস্মিক ভাবে উপস্থিত করা হইয়াছে এবং এই জন্যই এত আন্দোলন হইতেছে। প্রকৃত কথা যে ইহার সম্পূর্ণ বিপরীত আমি তাহা দেখাইতে পারি। এমন কি অতি পূর্বে অর্থাৎ ১৮৫৬ সালে ডাক্তার চির্বাস সাহেব এই বিষয়ের প্রতি সর্বসাধারণের মনোযোগ আকর্ষণ করেন এবং প্রমাণ করেন যে, তখনকার আইন বালিকাস্ত্রীদিগকে রক্ষা করণ পক্ষে প্রচুর ছিল না। পরে তৎপ্রণীত গ্রন্থের ১৮৭০ সালে যে সংস্করণ প্রকাশিত হয় তাহাতে তিনি এই বিষয়ের পুনর্ব্যবস্থা উল্লেখ করেন ও দণ্ডবিধির আইন সংশোধন করিয়া সম্মতির বয়স বাড়াইবার

নিমিত্ত অমরোধ করেন। কএক বৎসর পূর্বে বোম্বাইর ফোর্টেরী সিভিল সার্ভিসের শ্রীযুত দয়ারাম গিরুমল মহাশয় প্রস্তাবিত বিষয়টি বিশেষ করিয়া সর্ব-সাধারণের গোচর করেন, বর্তমান আইনের দোষদেখাইয়া দেন এবং চিবার্স সাহেব যে অমরোধ করিয়াছিলেন তিনিও সেই অমরোধ করেন। শ্রীযুত মালাবরী সাহেব শ্রীযুত দয়ারাম মহাশয়ের প্রস্তাবটি ভারতবর্ষের সর্ব স্থানের দেশীয় সমাজের নেতাগণের মধ্যে প্রচার করিয়া প্রস্তাবের অমুকূলে বহু-সংখ্যক লোকের মত সংগ্রহ করেন। কেবল বঙ্গদেশের এক ব্যক্তি প্রতি-কূল মত দিয়াছিলেন। আইন করিয়া প্রতিকার করিবার প্রস্তাবের অমুকূলে শ্রীযুত মালাবরী মহাশয় মৃত শ্রীযুত সর মাকস ওয়েল মেলবিল সাহেবের নিজের মতও সংগ্রহ করিয়াছিলেন এবং ঐ কথাটি প্রকাশ করিয়াছিলেন। হিন্দুদের বিবাহ সম্বন্ধীয় ব্যবস্থার সংস্কার সম্বন্ধে আইন করিবার প্রস্তাবের প্রতিবাদ করণার্থ ১৮৮৬ সালে বোম্বাইয়ে যে প্রকাশ্য সভা হয় তাহা শ্রীযুত মেলবিল সাহেবের পূর্বোক্ত মত প্রকাশ করিবাবই ফল। প্রায় ঐ সময়েই পুনর পণ্ডিতেরা এই বিষয়ে হস্তক্ষেপ করেন এবং প্রস্তাবটির প্রতিবাদ করিবার নিমিত্ত লর্ড রীয়ার সহিত সাক্ষাৎ কবেন। ১৮৮৯ সালের ডিসেম্বর মাসে বোম্বাইয়ে সমাজ সংস্কার সমিতির যে অধিবেশন হয় তাহাতে সুপ্রতিদ বয়স বাড়াইবার জন্য গবর্ণমেন্টের নিকট দরখাস্ত করা হইল এবং ঐ দরখাস্ত গত আগষ্ট মাসে প্রেরিত হয়। এই দরখাস্ত খানি ও ফুলমণির মোকদ্দমার দরুণ পূর্বোক্ত প্রস্তাবটি পুনর্ব্যার উত্থাপিত হওয়া সম্ভব এরূপ একটা কথা প্রচার হওয়াই মান্দ্রাজ, সাতারা ও পুনায় যে সকল প্রকাশ্য বিপক্ষ সভা হয় সেই সকল সভা হইবার দুইটি অব্যবহিত কারণ। প্রস্তাবিত আইনের সপক্ষে ও বিপক্ষে ঐ সমস্ত আন্দোলনই পাণ্ডুলিপি উপস্থিত করিবার পূর্বেই ঘটিয়াছিল। ইহা হইতেই স্পষ্ট প্রমাণ হইতেছে যে, দেশায়েরা পাণ্ডুলিপি উপস্থিত হইবার জন্য বিলক্ষণ প্রস্তুত ছিলেন। পাণ্ডুলিপি খানি দেশীয়দিগের নিকট আকর্ষক ভাবে উপস্থিত করা হইয়াছে যাহারা এই অমূলক কথা বলেন তাঁহারা তাঁহাদিগের চতুর্দিকে দেশীয় সমাজে যে সকল ব্যাপীর সংঘটিত হইতেছে তৎসম্বন্ধে আপনাদের অজ্ঞতাই প্রকাশ করেন।

বিপক্ষ সভা হইয়াছে এবং গবর্নমেন্টের নিকট প্রতিবাদ প্রেরিত হইয়াছে, ইহাতে ইতিহাসে একই ঘটনা বারম্বার ঘটে কেবল ইহাই দেখা যায়। তবে পূর্বে পূর্বে যাহা ঘটিয়াছে এবং উপস্থিত সময়ে যাহা ঘটিল তাহার মধ্যে প্রভেদ এই যে, বর্তমান আন্দোলনটী যাহাতে এই জাতীয় ইউরোপীয় আন্দোলনের মত ভাল রকম দেখায় সেই জন্য ইদানীন্তন সভ্যতার সমস্ত উপকরণ গুলি অর্থাৎ রেলওয়ে, টেলিগ্রাফ, এবং ভিন্ন ভিন্ন প্রদেশের লোকের বাৎসরিক সমিতি প্রভৃতির সাহায্য গ্রহণ করা হইয়াছে। ১৮৫৬ সালে যখন বিধবা বিবাহ সম্বন্ধীয় আইন পাস হয় তখন বলা হইয়াছিল যে, ঐ আইনে আমাদেরকে ধর্মহীন করিবে ও হিন্দু জীবদিগকে তাহারা আপন আপন মনোমত ব্যক্তিদিগকে বিবাহ করিতে পারিবে বলিয়া আপন আপন স্বামীকে হত্যা করিবার প্ররতি দিবে। সেইরূপ উপস্থিত পাণ্ডুলিপি সম্বন্ধেও বলা হইতেছে যে, ইহাতে এককালে হিন্দুধর্মের বিলোপ সাধন করিবে ও বার বৎসরের কম বয়স্কা হিন্দু বালিকাদিগকে কুপথগামিনী হইতে বাধ্য করিবে।

. পাণ্ডুলিপিতে যে বার বৎসর বয়সের সীমা নির্দিষ্ট হইয়াছে তৎসম্বন্ধে আমি আমার নিজের মত প্রকাশ করিতে ইচ্ছা করি। যে লা কমিশনরেনা দণ্ডবিধির আইনের পাণ্ডুলেখ্য প্রস্তুত করেন তাঁহারা যে অসম্পূর্ণভাবে কার্য্য করিয়াছিলেন আমি বিবেচ্য বিষয়টির যে সংক্ষিপ্ত বিবরণ দিলাম তাহা হইতেই তাহা দেখা যাইতেছে। সম্প্রতি যে অসুসন্ধান করা হইয়াছে তাহার রিপোর্টে ও আমাদের নিকট অর্পিত অন্যান্য কাগজ পত্রে যে সকল ঘটনা বিবৃত হইয়াছে তাহা হইতে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে, বয়সের প্রস্তাবিত সীমাটীও ঐ রূপ দোষ হইতে সম্পূর্ণরূপ মুক্ত নয়। কলিকাতার পাবলিক হেল্থ সোসাইটী ও অন্যান্য যে প্রামাণিকদের মত জিজ্ঞাসা করা হয় তাঁহারা প্রায় সকলেই একবাক্যে সম্মতির বরস বাড়াইয়া চৌদ্দ বৎসর অন্ততঃ তের বৎসর করিবার জন্য অমরোধ করিয়াছেন। গত ডিসেম্বর মাসে ভারতবর্ষের ১৬০০ জন জািলোক শ্রীশ্রীমতী মহারানীর নিকট যে দরখাস্ত প্রেরণ করেন সেই দরখাস্তে এবং শ্রীযুত গবর্নর জেনরল সাহেবের নিকট পঞ্চাশ জন মেয়ে ডাক্তার যে দরখাস্ত করেন তাহাতে



প্রার্থনা করা হইয়াছে যে সম্মতির বয়স বাড়াইয়া চৌদ্দ বৎসর করা হয়। পাণ্ডুলিপি বখন উপস্থিত করা হয় তখন তাহাতে সম্মতির বয়স চৌদ্দ বৎসর ন্যূনকম্পে তের বৎসর নির্দিষ্ট করা হয় নাই বলিয়া আমি বিশেষ দুঃখিত আছি। সিলেক্ট কমিটিতে আমি এই কথার বিচার করিতে ছাড়ি নাই। কিন্তু বিশেষ বিবেচনার পর আমার এরূপ বোধ হইল যে, পাণ্ডুলিপি খানির বিকল্পে যেরূপ অসাময়িক, বিবক্তিজনক ও অনিষ্টকর আন্দোলন হইয়াছে তাহার পর ও বাদানুবাদের শেষ অবস্থায় বয়সের সীমাটি পরিবর্তন করিলে ও বাড়াইলে যেন লোকের উপর রাগ করিয়া বাডান হয় এরূপ দেখায়, অর্থাৎ এরূপ বিবেচনা করিবার কোন কারণ নথাকিলেও এরূপ দেখাইতে পারে, এবং আমার ইহাও বোধ হইল যে, এক্ষণে অর্থাৎ এতদূর বাদানুবাদ হইবার পর বয়সের সীমা বাড়ান অপেক্ষা কমের দিকে থাকা বেশী বিচক্ষণতার কার্য। অতএব আমি সিলেক্ট কমিটির অধিকাংশের মতেই সম্মতি প্রকাশ করা ভাল বিবেচনা করিয়া আমার প্রস্তাব সম্বন্ধে আর বেশী পীড়াপাতি করি নাই।

এই ক্লেজজনক বিষয়ে আমার বক্তৃতা শেষ করিবার পূর্বে আমি আর একটা বিষয়ের উল্লেখ করিব। পাণ্ডুলিপির প্রতিবাদ করিবার নিমিত্ত বোম্বাই প্রেসিডেন্সীর অন্তর্গত শোলাপুরে যে সভা হয় সেই সভার সভাপতি ত্রিযুত মল্লাপা ওয়ারদ মহাশয়ের নিকট হইতে প্রায় এক পক্ষ পূর্বে আমি একটি টেলিগ্রাম প্রাপ্ত হই। ঐ টেলিগ্রামে আমাকে ঐ সভাব অভিপ্রায় ব্যবস্থাপক সভাকে জানাইবার নিমিত্ত বলা হইয়াছে। অন্যান্য স্থান হইতে যে সকল দরখাস্ত পাওয়া গিয়াছে সেই সকল দরখাস্তের ন্যায় আমার দেশীয় যে ব্যক্তির ঐ সভায় উপস্থিত ছিলেন তাঁহাদের দরখাস্তেরও উপযুক্ত রূপ বিবেচনা করা হইবে, তাহার। আমার নিকট হইতে ইহার বেশী কি আশা করেন বলিতে পারি না। আমার নিজের দ্বারা ও সিলেক্ট কমিটির মান্যবর সভ্যদিগের দ্বারা তাঁহাদিগের দরখাস্ত বিবেচিত হইয়াছে। আমি এই সভার বোম্বাইর বেসরকারী দেশীয় সভ্য বলিয়াই যদি তাঁহারা এরূপ আশা করেন যে, আমি তাঁহাদিগের মতের সমর্থন করিব তাহা হইলে তাঁহাদিগের ইচ্ছা পূর্ণ করিতে পারিলাম না।

বলিয়া কুণ্ঠিত হইতেছি। কারণ যে মত সমর্থন করিলে আমার দেশের হিত সাধিত হইবে বলিয়া আমার বিবেচনা হয় ঐ সমস্ত কেবল সেই রূপ মত সমর্থন করাই আমার অবশ্য কর্তব্য বলিয়া বিবেচনা করি।

আমার বক্তৃতাটী সুদীর্ঘ হইয়াছে বলিয়া আমি আপনাদের নিকট কমা প্রার্থনা করিতেছি এবং সিলেক্ট কমিটী কর্তৃক সংশোধিত পাণ্ডুলিপিখানি বিবেচনা করিয়া দেখা হউক এই প্রস্তাবের সমর্থন করিতেছি।

## শ্রীযুত গবর্ণর জেনরল সাহেবের ব্যবস্থাপক সভায় সম্মতির বয়স বিষয়ক আইনের পাণ্ডুলিপি বিধিবদ্ধ করণোপলক্ষে মান্যবর শ্রীযুত হচিন্স সাহেবের বক্তৃতা।

ব্যবস্থাপক সভার ভিতরে ও বাহিরে এবং বিশেষতঃ মান্যবর শ্রীযুত ইব্রাহিম সাহেবের যে প্রাঞ্জল ও ওজস্বিনী বক্তৃতাটি আমরা এইমাত্র শ্রবণ করিলাম তাহাতে উপস্থিত পাণ্ডুলিপি সম্বন্ধে যে বহুল বাদানুবাদ হইয়া গিয়াছে তাহার পর বেশী কথাবার্তা না কহিয়া কেবল পাণ্ডুলিপির পক্ষে আপনার মত প্রকাশ করিয়া কান্ত থাকিতেই আমার বিশেষ প্ররতি হইতেছে। কারণ পাণ্ডুলিপি সম্বন্ধে তর্ক বিতর্ক করিতে গেলে এরূপ অনেক বিষয়ে স্পষ্টীকৃত্তা আবশ্যিক হইয়া পড়িবে যাহার সম্বন্ধে স্পষ্ট কথা না বলিয়া প্রোভূবর্গের অসহায় শক্তির উপর নির্ভর করাই হুকচিসঙ্গত। কিন্তু পাণ্ডুলিপি সম্বন্ধীয় এমন কতকগুলি কথা আছে যৎসম্বন্ধে সভাপতি মহাশয় আপনি এবং বোধ হয় সর্ব-সাধারণে এরূপ আশা করেন যে হোম ডিপার্টমেন্টের ভারপ্রাপ্ত মেম্বর আপন মত প্রকাশ করিবেন ও সম্ভবতঃ একই বক্তৃতা করিবেন। তাহা ছাড়া আমার যে বক্তৃতা উপস্থিত মান্যবর শ্রীযুত কোবল সাহেবের উপর পাণ্ডুলিপি সম্বন্ধে বিশেষরূপে জ্ঞাপন করা হইয়াছে এবং যিনি ইহা বিবেচনা করিয়া দেখিবার

নিমিত্ত প্রস্তাব করিয়াছেন তাঁহার পক্ষে ইহা বলা উচিত যে, এ সম্বন্ধে কেবল একাকী তাঁহারই দায়িত্ব নাই, আমার অন্যান্য সহযোগীর সহিত আমি তাঁহার সঙ্গে এই বিষয়ের গোড়াগুড়ি আলোচনা করিয়াছি। পাণ্ডুলিপির বিপক্ষদিগের প্রতীতি জন্মান যদি সম্ভব হয় তবে তাঁহাদিগের প্রতীতির নিমিত্ত আমি ইহা বলিতে ইচ্ছা করি যে, তাঁহারা যে সকল যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন আমি নিজের সরল ভাবে ও যতদূর সম্ভব সহানুভূতি সহকারে তৎপ্রতি মনোযোগ দান করিয়াছি। একটু বিস্তারিত করিয়া না বলিলে বুঝাইতে পারিব না, কিন্তু আমার বক্তৃতা যত কম বিরক্তিজনক হয় তাহা করিতে চেষ্টা করিব ও মান্যবর সভ্যগণের সম্ভাষণের নিমিত্ত প্রথমেই বলিতেছি যে, অতি সাধারণভাবে ভিন্ন শাস্ত্রীয় বচনের উল্লেখ করিব না।

পাণ্ডুলিপিখানি যে অনিষ্ট নিবারণ করিবার নিমিত্ত প্রণীত হইয়াছে হরি যাইতীর মোকদ্দমায় তৎপ্রতি বিশেষ রূপে আমাদের মনোযোগ আকৃষ্ট হয়। ঐ মোকদ্দমার কাগজ পত্র পাঠ করিয়া এবং পাণ্ডুলিপির বিরুদ্ধে যাহা কিছু লেখা ও বলা হইয়াছে তৎসমুদয় সম্পূর্ণরূপে বিবেচনা করিয়া দেখিবার পর আমার মনে আর কোন সন্দেহ নাই যে বিচার্য বিষয়ে হস্তক্ষেপ করা ও উপযুক্ত বয়সের পূর্বে সহবাস বন্ধ করিবার নিমিত্ত ন্যায্যভাবে যাহা করা যাইতে পারে তাহা করা ব্যবস্থাপক সভার অবশ্য কর্তব্য কর্ম। ঐ মোকদ্দমার বিশেষ বিবরণ দিবার ইচ্ছা করি না। উপস্থিত সভ্যগণের মধ্যে সকলেই তাহা উক্তয় রূপে অবগত আছেন। কিন্তু সভ্য মহোদয়গণকে একটি বিশেষ প্রয়োজনীয় কথা স্মরণ করাইয়া দিব, অর্থাৎ বালিকা ফুলমণির মৃত দেহ পরীক্ষায় একাশ পায় যে হয় অল্প বয়সে সহবাস করিতে পারিবার নিমিত্ত জননেদ্রিয়কে কৃত্রিম উপায়ে বর্দ্ধিত করা হইয়াছিল নয় ঐ বালিকার সহিত পুনঃ পুনঃ সহবাস করা হইয়াছিল। এই দুইয়ের মধ্যে কোন্ অমুমানটী ঠিক তাহা বলা অসম্ভব। সম্ভবতঃ দুই কার্যই করা হইয়াছিল। একটি বা অন্যটি যে করা হইয়াছিল তাহা নিশ্চিত। এবং বঙ্গদেশে অস্তুতঃ বঙ্গদেশের যে অংশে কলিকাতা অবস্থিত সে অংশে সাধারণ প্রথা কি এ সম্বন্ধে সর জীবুত রমেশচন্দ্র মিত্রের স্পষ্ট উক্তি হইতে বুঝা যায় যে এরূপ হওয়া কিছুই আশ্চর্য্য নয়। তিনি বলেন যে উচ্চ জাতীয় বালিকাদের নয় ও এগার বৎসরের মধ্যে বিবাহ

হইল। থাকে ও নিম্ন জাতির বালিকাদের আরো অল্প বয়সে বিবাহ হয়। বিবাহের পরই তাহারা প্রায় এক সপ্তাহের জন্য স্বামীগৃহে গমন করে এবং তাহার পর সময়ে সময়ে যায় এবং যখনই যায় তখনই স্বামীর সহিত একত্র শয়ন করে। শ্রীযুত মিত্র মহাশয় বলেন যে কেবল এই টুকুই পরিবারের অন্য ব্যক্তির দৃষ্টিতে পান। এরূপ বলিবার একটি অর্থও আছে। উপযুক্ত বয়সের পূর্বে সহবাস করাকে তিনি পুনঃ পুনঃ কদাচার বলিয়া বর্ণন করিয়াছেন কিন্তু ঐ কদাচারের অন্তিম স্বীকার করেন না, সুতরাং আমার বোধ হয় তিনি আমাদিগকে বিশ্বাস করিতে বলেন যে স্বামীর নিভৃত শয়নগৃহে ঐ রূপ কোন কদাচার সংঘটিত হয় না। দুঃখের সহিত বলিতেছি যে আমি এই মতটি গ্রহণ করিতে পারি না। তাঁহার কথা কোনং স্থলে সত্য হইলেও হইতে পারে এবং আমি আশা করি এরূপ অনেক স্থল আছে, কিন্তু তিনি যাহা বলেন তাহা সম্ভবপর নহে, সাধারণ সংস্কারের বিরুদ্ধ। মান্যবর শ্রীযুত মিত্র মহাশয় আপন অভিপ্রায়লিপিতে শ্রীযুত টি, এন, মুখোপাধ্যায়ের যে কথাগুলি উদ্ধৃত করিয়াছেন তন্মধ্যে নিম্নলিখিত সারগর্ভ কথা গুলিতে বরং আমার সম্মতি আছে। শ্রীযুত মিত্র মহাশয় আপনার ন্যায় মুখোপাধ্যায় মহাশয়কে ও পাণ্ডুলিপির বিপক্ষ বিবেচনা করায় বড়ই তুল করিয়াছেন।—“ছোট বালিকাদিগকে নিষ্ঠুর অত্যাচার হইতে রক্ষা করা যে রূপ আবশ্যিক ঘোর প্রলোভন হইতে যুবা পুরুষদিগকে রক্ষা করাও সেই রূপ আবশ্যিক।” সভাপতি মহাশয়, আমি বিবেচনা করি ও বিশেষ ভাবিয়া চিন্তিয়াই বলিতেছি যে, পুরুষই ইউন আর জীই ইউন, যে ব্যক্তি এরূপ অবস্থায় যুবা স্বামীর সহিত একটি বালিকা জীকে একত্র বদ্ধ করিতে কোন প্রকার সহায়তা করেন বা উৎসাহ দেন তিনি ঐ বালিকার বলাৎকার সম্বন্ধে বলাৎকারের পূর্বে বলাৎকারের সাহায্যকারী হন। আমার বিবেচনায় এই সকল ব্যক্তি আইন অনুসারে অপরাধের সহায়তা করিবার জন্য দায়ী এবং আমি আশা করি যে, পাণ্ডুলিপি বিধিবদ্ধ হইবার পর যদি আবশ্যক হয় তবে এরূপ শাস্তি বিধান দ্বারা এই কথাটা তাঁহাদের হৃদয়ঙ্গম করাইয়া দিতে হইবে যাহাতে লোকের চৈতন্য হয়।

হরি মাইতীর মোকদ্দমায় যে দুইটি অনুমান করা যাইতে পারে তাহা দুই উল্লেখ করিয়াছি। উহার যে অনুমানটিই গ্রহণ করা বাউক না কেন, আমব

এমন একটি অতীব যুগাজনক বিষয় স্পষ্টরূপে অবগত হই যাহার প্রতিকার হওয়া নিতান্ত আবশ্যিক। ব্যবস্থাপক সভার সভ্য আমরা ইহার কেবল একটি মাত্র প্রতিকার করিতে সক্ষম, অর্থাৎ এই কদাচারটিকে একটি অপরাধে পরিণত করিতে হইবে, এই প্রথাটিকে—আমার মান্যবর বন্ধু শ্রীযুত মিত্র মহাশয় যাহাকে নিজের অনিষ্টকর বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন এবং যাহা সকল লোককেই প্রকৃতি ও সর্বজন্মীন নীতি এমন কি মনুষ্যস্বভাবের বিকল বলিয়া স্বীকার করিতে হয়—এই প্রথাটিকে যে পরিমাণ ন্যায্য বিবেচিত হয় সেই পরিমাণে আইনামু-সারের দণ্ডনীয় করিতে হইবে। এক্ষণে কথা এই যে ন্যায্য পরিমাণটি কি? বার বৎসর বয়সই এই পরিমাণ হইবে উপস্থিত পাণ্ডুলিপিতে এইরূপ প্রস্তাব করা হইয়াছে। যে অস্পষ্ট সংখ্যক স্থলে বালিকা বার বৎসরের পূর্বে ঋতুমতী বা যৌবন-প্রাপ্ত হয় সেই সকল স্থলে ভিন্ন অপর সকল স্থলেই শাস্ত্রে একবাক্যে বার বৎসরের পূর্বে সহবাস নিন্দিত হইয়াছে। এই অস্পষ্ট সংখ্যক বর্জিত স্থল অব-লম্বন করিয়াই উপস্থিত পাণ্ডুলিপি বিপক্ষতাচরণ করা হইতেছে। এই সকল বর্জিত স্থলের মধ্যে দুই একটিতে প্রস্তাবিত আইন মানিয়া চলিবার সম্বন্ধে লোকের যে ধর্ম ও বিবেকসম্মত আপত্তি উপস্থিত হইলেও হইতে পারে তাহা আমি অস্বীকার করি না। তবে কথা হইতেছে যে, বহুসংখ্যক লোকের হিতার্থ এই অত্যস্পষ্ট সংখ্যক ব্যক্তিকে উপেক্ষা করা আমাদের উচিত কি না? এসম্বন্ধে শ্রীযুত ইবান সাহেব সর শ্রীযুত বার্নিস পীকক সাহেবের কতকগুলি সারগর্ভ কথার উদ্ধৃত করিয়াছেন। এইরূপ সকল জটিল ও কঠিন বিষয় ইংলণ্ডে কিরূপে মীমাংসিত হয় আমার হিন্দু বন্ধুরা তাহা জানিতে ইচ্ছা করিতে পারেন। তাঁহারা বোধ হয় অস্বীকার করিবেন না যে, ইংলণ্ডীয় আইনে সর্বপ্রকার ধর্মমত সম্বন্ধে অন্ততঃ কোন খৃষ্টান সম্প্রদায়ের বিশেষ কোন ভ্রান্ত সংস্কার থাকিলে তৎসম্বন্ধে যুক্তিযুক্ত রূপ উদারতা প্রদর্শন করে। শ্রীশ্রীমতী মহারানী বনাম ডেনসের মোকদ্দমায় আসামী আইন লঙ্ঘন করিয়া আপনাদিগে পণ্ডিত শিশুর নিষিদ্ধ চিকিৎসক না ডাকিয়া তাঁহার মণ্ডলীর প্রবীণ লোকদিগকে ঐ শিশুর নিষিদ্ধ প্রার্থনা করিবার জন্য ডাকিয়া আনেন, কারণ তাঁহার প্রকৃত ও অকপট বিশ্বাস এই ছিল যে শিশুর জীবন মরণের ভার জগদীশ্বরের উপর ন্যস্ত না রাখিয়া অপর কোন চেষ্টা করিলে ঘোর অধর্ম হইবে। তথাপি আসামীর

বিকল্পে নরহত্যা অপরাধ সাব্যস্ত হয়। যদিও কোম কোন লোকের গোবীজে টিকা দেওয়া সম্বন্ধে এরূপ কতকটা আপত্তি আছে তাহা হইলেও পূর্বোক্ত নিয়ম অবলম্বন করিয়া ব্রিটিশ ব্যবস্থাপক সভা গোবীজে টিকা দান প্রথা অবশ্য পালনীয় করিতে ক্রান্ত হন নাই।

উপরিলিখিত বর্ণিত স্থল অর্থাৎ দ্বাদশ বৎসরের পূর্বে ঋতুমতী হইবার স্থল সম্বন্ধে মান্যবর শ্রীযুত স্কোভল সাহেব ও অন্য সভ্য মহোদয়েবা ইতিপূর্বেই যাহা বলিয়াছেন তাহাব পর আমি কেবল আর দুইটি কথা বলিতে ইচ্ছা করি। প্রথমটি এই যে, প্রথম রজোদর্শনেই প্রকৃত যৌবন সূচিত হয় কিনা এসম্বন্ধে কখন নিঃসন্দ্বিদ্ধ হইতে পারা যায় না। এরূপ স্থলও দেখা গিয়াছে যাহাতে বালিকাব শৈশবাবস্থাতেও রজোদর্শন হইয়াছে। আবার অনেক স্থলে প্রথম রজোদর্শনেব বহুকাল পরে নিয়মিত ঋতু হইতে আরম্ভ হইয়াছে। কিন্তু আদ্য রজোদর্শনটিকে সম্পূর্ণরূপে স্বাভাবিক ক্রিয়া বলিয়া ধরিয়া লইলেও উহাতে এরূপ প্রমাণ হয় না যে যৌবনের সম্পূর্ণরূপ পুষ্টি বা পবিণতি লাভ হইয়াছে। কোন বালিকা যে বাব বৎসব বয়সেব পূর্বে উক্তরূপ পরিণতি লাভ করিতে পারে ইহা অতীব অসম্ভব। অতএব আমি বিবেচনা কবি যে, যে বয়স পর্য্যন্ত বালিকাদিগকে সম্পূর্ণরূপ বক্ষা করিতে হইবে দ্বাদশ অপেক্ষা সেই বয়সের আর নিম্নতর সীমা হইতে পাবে না। অন্ততঃ ঐ বয়স পর্য্যন্ত বিবাহনূত্রে প্রাপ্ত অধিকারের পবিচালন আমবা স্পষ্টরূপে ও কোন প্রকার সীমা নির্দেশ না করিয়া নিষেধ করিতে বাধ্য।

বিচারার্থীন বিষয়ের আব এক অংশের সহিত আমার কথাগুলিব কিছু সম্বন্ধ আছে। এরূপ পবামর্শ দেওয়া হইয়াছে যে, বয়সেব সীমা নির্দেশ না করিয়া রজোদর্শন হইলেই সহবাস হইতে পাবিবে এই নিয়ম কবা উচিত। কিয়ৎপরিমাণে এই মতের সহিত আমাব সহানুভূতি আছে। বাঁধাবান্ধি বয়সের নিয়ম অপেক্ষা প্রকৃত ও স্বাভাবিক রজোদর্শনকে অবলম্বন করিয়া নিয়ম কবিলে যে শারীর বিজ্ঞান অনুসারে উৎকৃষ্টতর নিয়ম কবা হয় তদ্বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। কিন্তু মার্জিফোর্ট কর্তৃক এইরূপ সকল পাবিবারিক ও গৃহ কথার তদন্ত হওয়ার পক্ষে বিশেষ ও গুরুতর আপত্তি আছে এবং আমি নিশ্চয়ই বলিতে পারি যে, এইরূপ আপত্তি উপস্থিত পাণ্ডুলিপির বিপরীতগণের অপেক্ষা

অপর কেহই বেশী করিয়া করিবেন না। আবার বালিকা ঋতুমতী হইয়াছে বলিয়া সহজেই সাজান যাইতে পারে এবং আমরা যে অনিষ্ট অর্থাৎ উপযুক্ত বয়সের পূর্বে সহবাস প্রতিরোধ করিবার চেষ্টা করিতেছি সেই অনিষ্টে দ্বারাই কিম্বা অপরাপর অস্বাভাবিক ক্রিয়া দ্বারা বালিকার ঋতু শীঘ্র শীঘ্র উপস্থিত হইতে পারে এবং উপস্থিত করা হয়। আমি জানি যে, হিন্দুদিগের মধ্যে বালিকা ঋতুমতী হইলেই প্রায়ই কতকগুলি অমৃষ্টানাদি করা হয় এবং ব্যাপাবটী সর্বসাধারণের নিকট জানানাজানি হইয়া পড়ে, কিন্তু ইহাতেও আমি যে আপত্তির উল্লেখ করিলাম তাহা দূর হয় না, তদ্বিস্তৃত ইহাও স্মরণ করা উচিত যে আমরা কেবল হিন্দুদিগের নিমিত্ত আইন কবিতেছি না। দণ্ডবিধির আইন সকলের প্রতিই খাটে।

ইহা বলা হইয়াছে যে কোন বালিকার ঠিক বয়স কত তাহা প্রায়ই জানা থাকে না। এ আপত্তিটা কিয়ৎপরিমাণে সত্য বটে। কিন্তু ক্রমে যতই শিক্ষার বিস্তার হইবে এবং অন্যান্য প্রয়োজন্যার্থ কোনকোন রকম বয়সের প্রমাণ রাখা আবশ্যক বলিয়া জনসাধারণের ধারণা হইয়া দাঁড়াইবে ততই এই আপত্তিটার কারণ দূর হইবে। এই আপত্তি বশতঃ ব্যবস্থাপক সভার পক্ষে অন্যান্য বিষয়ে এমন কি কোজদাবী আইনের মধ্যেও বয়সের সীমা নির্দেশ করিবার কোন বাধা হয় নাই। এবং কার্যতঃ আদালত সকল বয়স সম্বন্ধে মোটামুটী ঠিক সিদ্ধান্তই করিয়া থাকেন। জয়পুরের বাজপুতেরা কাজের লোক, তাহারা বিবাহের বয়স নির্দেশ কবিতো সঙ্কুচিত হয় নাই। প্রকৃত সন্দেহ থাকিলে অবশ্য সর্বত্রই অভিযুক্ত ব্যক্তিকে সন্দেহের ফল দেওয়া হয় অর্থাৎ সেই সন্দেহটিকে তাহার সপক্ষে গণ্য করা হয়, কিন্তু এ বিষয়ে আমি স্বামীদিগকে বিশেষ আগ্রহ সহকারে এই পরামর্শ দিতে ইচ্ছা করি যে, তাহারা যেন বয়স সম্বন্ধে কোন প্রকার সন্দেহ থাকিলে ঐ সন্দেহের সম্পূর্ণ ফল আপন আপন অস্পৃশ্য স্ত্রীদিগকে দেন অর্থাৎ তাহাদিগের সহিত সহবাস হইতে বিরত থাকেন। এরূপ করিলে উভয়েরই বিপদের সম্ভাবনা কম হইবে।

কিন্তু আমার মান্যবর বন্ধু সর শ্রীযুত রমেশচন্দ্র মিত্র মহাশয় পাণ্ডুলিপি খানি কার্যকর হইবে না এক্ষণে এই আপত্তির উপর প্রধানতঃ নির্ভর করিতেছেন। তিনি বলেন যে, যে স্থলে সহবাস বশতঃ কোন রূপ গুরুতর আঘাত

সংঘটিত হয় না সে স্থলে অভিযুক্ত ব্যক্তির অপরাধ সাব্যস্ত করা অসম্ভব, আবার যে স্থলে ঐরূপ আঘাত সংঘটিত হয় সে স্থলের প্রয়োজনার্থ বর্তমান আইনই প্রচুর ও যথেষ্ট। আমি এই দুই কথাই অস্বীকার করি। প্রথম কথা সম্বন্ধে বক্তব্য এই যে, যে স্থলে কোন হানি হয় নাই এবং বালিকা বিশেষ আঘাত প্রাপ্ত হয় নাই সে স্থলেও বালিকা সহবাস হওয়া সম্বন্ধে সত্য কথা বলিতে পারে এমন কি সে নিজেই নালিশ কবিতে পারে। কারণ এমন অনেক বালিকা আছে যাহারা অতীব দারুণ দাতনা সহ্য করিবে কিন্তু তাহাদের উপর সহবাসরূপ অত্যাচার হইলে তাহা সহ্য করিবে না। তৎক্ষণাৎ বোন অনিষ্ট না হইলেও নৈতিক অপরাধটি যতদূর গুরুতর হইবার কথা ততদূর গুরুতর হইবে। বিচারাত্মক বিষয় সম্বন্ধে আমাদিগের উপর যে বহুসংখ্যক বাগ্মিতাপূর্ণ পুস্তিকা বর্ষণ করা হইয়াছে তাহার একখানিতে পুস্তিকাখণ্ড স্বামীর দণ্ড হওয়ার একটি পরিত্যক্তা স্ত্রী একখানি সমুজ্জ্বল ছবি অঙ্কিত করিয়াছেন। উহা পাঠ কবির লেখক অতি কাপুরুষোচিত পবামর্শ দিয়াছেন বলিয়া আমার বোধ হইল। অকাল সহবাস জনিত অনিষ্ট স্ত্রী নববে সহ্য করিবার বিশিষ্ট হেতু আছে বলিয়াই কি আমরা তাহাকে রক্ষা করিবার উপায় কবিব না? স্ত্রীর বিষয় স্ত্রীর বিরুদ্ধে অন্যান্য অপরাধ সম্বন্ধে ব্যবস্থাপক সভা এই মত গ্রহণ কবেন নাই।

ইহা অস্বীকার কবিতে পারা যায় বটে যে, স্ত্রী সাক্ষ্য বিনা এবং স্বামী যখন অস্বীকার কবিতেছেন তখন প্রকৃত সহবাস ঘটনা প্রমাণ করা কঠিন। কিন্তু মুখ্য অপরাধী ও সাহায্যকারী এই উভয়েরই বিষয় আমাদের বিবেচনা করা চাই। আমি ব্যবস্থাপক সভাকে স্মরণ করাইয়া দিতে ইচ্ছা করি যে, যে অপরাধের সহায়তা করা হয় সেই অপরাধেই প্রমাণ না হইলেও এমন কি সেই অপরাধ করা হয় নাই ইহা নিশ্চিত হইলেও দণ্ডবিধির আইনে সেই অপরাধের সাহায্যকারীর দণ্ডের বিধান করা হইয়াছে। ইহা ন্যায্যই হইয়াছে। আমি যাহা অবগত হইয়াছি তাহা যদি ঠিক হয় তাহা হইলে অপরাধের সহায়তার বিষয় প্রমাণ করিতে সক্ষম এমন অনেক সাক্ষী পাওয়া যাইবে, তবে তাহাদের আসিয়া সাক্ষ্য দেওয়া চাই। সকলেরই যে মুখ বন্ধ করিতে পারা যাইবে ইহা সন্দেহের নয়।



আমার মান্যবর বন্ধু শ্রীবুত মিত্র মহাশয়ের দ্বিতীয় কথাটি সম্বন্ধে বক্তব্য এই যে, তিনি হরি মাইতীর মোকদ্দমার উপর নির্ভর করিয়াছেন এবং হারি কোর্টের একগণকার 'অপর দুইজন জজ রিপোর্ট করা হয় নাই এমন যে একজন নিপত্তি সিলেক্ট কমিটিতে প্রেরণ করিয়াছেন তাহার উপর নির্ভর করিয়াছেন। যদিও নিশ্চিতই হরি মাইতীর দুর্ব্যবহার বশতঃ তাহার স্ত্রীর মৃত্যু ঘটে তথাপি হরি মাইতীর বিরুদ্ধে অপরাধযুক্ত নরহত্যা বা ইচ্ছাপূর্বক গুরুতর আঘাত করণ অপরাধ সাব্যস্ত হয় নাই। সুতরাং ঐ মোকদ্দমাটি শ্রীবুত মিত্র মহাশয়ের তর্কের বিরুদ্ধে যাইতেছে। হরি মাইতীর বিরুদ্ধে কেবল অসাবধানতার কার্য্যকরণ অপরাধ সাব্যস্ত হয় এবং তাহার এক বৎসর যাত্র মিয়াদ হয়। সাক্ষ্যে যাহা প্রকাশ পাইয়াছিল অর্থাৎ হরি মাইতী যে রাত্রির ঘটনা লইয়া মোকদ্দমা তাহার পূর্বে অনেকবার আপন স্ত্রীর সহিত সহবাস করিয়াছিল তাহা যদি সত্য হয় তাহা হইলে আমি বিবেচনা করি যে কোন জজই তাহাকে অসাবধানতারূপ এই সামান্য অপরাধেও অপরাধী সাব্যস্ত করিতেন না। জুরী তাহাকে অপরাধী সাব্যস্ত কবেন বটে, কিন্তু জুরী এরূপ কারণ প্রদর্শন করিতে বাধ্য নহেন যাহা ঐতিকূল সমালোচনে অটুট থাকিতে পারে। অন্য মোকদ্দমাটিতে অভিযুক্ত কালী কেওরা যে সাক্ষ্য দেয় তাহাতে মোটেই এরূপ কোন কথা ছিল না যে, বালিকাটিকে সহবাসের জন্য তৈয়ারী করিয়া লওয়া হইয়াছিল অথবা গুরুতর অনিষ্ট বিনা পূর্বে তাহার সহিত অনেক বার সহবাস করা হইয়াছিল, সুতরাং তাহাতে আইন মত বিদ্বেষ বা অপরাধ মুক্ত অসাবধানতা অপরাধের আরোপ হওয়া অসম্ভব। জজ মহোদয়েরা বোধ হয় বিশেষ বিবেচনা করিয়াই এই প্রকৃষ্টী উত্থাপিত করেন নাই। ইহা সত্য বটে যে, আসামির প্রতি তাঁহারা আঘাত করিবার অভিপ্রায় অথবা সন্তুভতঃ আঘাত হইবে বলিয়া যে রূপ জ্ঞান থাকিলে আইন অনুসারে আঘাত করিবার অভিপ্রায়ের তুল্য হয় সেই রূপ জ্ঞান আরোপ করিয়াছিলেন, কিন্তু তাঁহারা যে সকল ঘটনা হইতে এই সিদ্ধান্ত করিয়াছিলেন আমাদিগের ভৎসনামুদয়ের প্রতি সক্ষ্য রাখা চাই। বালিকাটির বোঁবনের কোন চিহ্নই দেখা দেয় নাই এমন নহে, তাহার বয়সও দশ বৎসরের কিছু অধিক ছিল। বস্তুতঃ বালিকার বয়স দশ বৎসরের কম ছিল কি না এ বিষয়ে আসামীর

কিঞ্চিৎ সন্দেহ উপস্থিত হইয়াছিল, কিন্তু আদালত সন্দেহের ফল আসামীকে দিয়াছিলেন। বালিকার বয়স দশ বৎসর মাত্র না হইয়া যদি প্রায় বার বৎসর হইত তাহা হইলে আদালত আসামী সন্দেহে যে পূর্বোক্তরূপ অনুমান করিতেন তাহা এই মোকদ্দমা হইতে সিদ্ধান্ত করা যাইতে পারে না। এই রূপ সকল স্থলে আইন যে কতদূর অনিশ্চিত ও স্বামীর অপরাধ বা নিদোষিতা যে কত সূক্ষ্ম ২ বিষয়ের বিচারের উপলব্ধি করিবে তাহা হারি মাইতোর মোকদ্দমায় শ্রীযুত জজ উইলসন সাহেব অতি সুদক্ষ ও সাবধান ভাবে জুরার পুতি যে চার্জ দেন তাহাতে প্রকাশ পায়। সর শ্রীযুত এণ্ড স্কোবল সাহেব পাণ্ডুলিপি উপস্থিত কবিবার সময় এ সম্বন্ধে যাহা বলিয়াছিলেন তাহাতে আমার সম্পূর্ণ সন্তোষ আছে। তিনি ব্যবস্থাপক সভায় প্রশ্ন করিয়াছিলেন যে, যে আইনে এই সকল বিঘ্ন ও বাধা ঘটায় এবং একজন পূর্ণ বয়স্ক জোয়ান মানুষকে একটি বাব বৎসরের বালিকার সহিত ব্যাঘাতের পথ বন্ধ কবিয়া বলপূর্বক সহবাস কবিতো দেয় সে আইনকে এক গুণ্ডার পক্ষ হইতে ভিন্ন অন্য কোন পক্ষ হইতে প্রচুর বিবেচনা করা যাইতে পারে কি না। বর্তমান আইনে কেবলমাত্র গুরুতব আঘাত হইতেও বালিকাদিগকে সম্যকরূপে রক্ষা কবে আমি এই মতটী গ্রহণ কবিতো পারিলে খুসি হইতাম, কারণ আমার বিবেচনায় উপস্থিত পাণ্ডুলিপিখানি একটি বিষয়ে অসম্পূর্ণ অর্থাৎ যে বালিকা-দিগের বয়স দশ বৎসরের অধিক তাহাবা বর্তমান আইন অনুসারে ও হিন্দু শাস্ত্রের অনিশ্চিত শাসনানুসারে যে ২৫সামান্যরূপ নির্দিষ্টতা ভোগ করে বালিকারা দ্বাদশ বৎসর বয়স হইতে যৌবন প্রাপ্তি পর্যন্ত সময়ের নিমিত্ত উপস্থিত পাণ্ডুলিপি হইতে কেবল সেই পবিমাণ নির্বিঘ্নতা প্রাপ্ত হইবে। সভাগণের স্মরণ আছে যে, সব শ্রীযুত এণ্ড স্কোবল সাহেব এই মাত্র ভুলার একটা মোকদ্দমার উল্লেখ কবিয়াছেন। ঐ মোকদ্দমায় অভিযুক্ত স্বামীকে সম্পূর্ণরূপে নিষ্কৃতি দেওয়া হয় এবং তাহার বালিকা স্ত্রীর মৃত্যু একটি শোচনীয় আকস্মিক ঘটনা এবং ঐ ঘটনা স্বামী কর্তৃক তদীয় বিবাহসূত্র প্রাপ্ত অধিকার পরিচালনের ফল বলিয়া বর্ণিত হয়। সুতরাং ঐ মোকদ্দমায় আদালত যে মত প্রকাশ করেন তাহা আমার মান্যবব বন্ধু শ্রীযুত মিত্র মহাশয়ের প্রকাশিত মতের ঠিক বিপরীত।

সভাপতি মহাশয়, অনেকেই এইরূপ ইচ্ছা প্রকাশ করিয়াছেন যে, যে অপরাধটীর কথা এক্ষণে বিবেচনা করা যাইতেছে তাহাকে আমাদের বলাৎকার নামে অভিহিত করা উচিত নয়। এই পৰামর্শটি সিলেক্ট কমিটি বিশেষ বিবেচনা করিয়া দেখিয়াছেন। আমরা মানাবর বন্ধু সর শ্রীযুত রমেশচন্দ্র মিত্র মহাশয় লর্ড মেকলে ও তাঁহার যে সহযোগীবা দণ্ডবিধির আইনের প্রথম পাণ্ডুলেখ্য প্রস্তুত করিয়াছিলেন তাঁহাদের মতের উপর নির্ভর করিতেছেন। কিন্তু অধিকতর বিবেচনার পর ঐ মতটি অগ্রাহ্য করা হইয়াছিল এবং বিগত ত্রিশ বৎসর ধরিয়া বিবেচনাধীন অপরাধটী বলাৎকার নামেই পরিচিত হইয়া আসিতেছে। সহবাস সম্মতির বয়স কেবল দুই বৎসর বাড়াইয়া দিতেছি বলিয়াই কি আমরা এক্ষণে অপরাধটীর নাম পরিবর্তন করিব? অপরাধটী যে কত দূর গুরুতর ইহা বিবেচনা করিলে আমার বিবেচনায় যত দূর স্বণাসূচক নাম খুঁজিয়া পাওয়া যাইতে পারে ততদূর স্বণাসূচক নাম দিয়া ঐ অপরাধের নিন্দা করা উচিত। আব বলাৎকারই বা কি? বলাৎকারের অর্থ, অবৈধ জীসংসর্গ, এরূপ জীসংসর্গ যাহা কেবল অবৈধ নয়, আইনবিরুদ্ধ ও অপরাধ বলিয়া দণ্ডনীয়ও বটে, ইহা এরূপ জীসংসর্গ যাহাতে জী প্রকৃতপক্ষে সম্মতি দেয় না কিম্বা আপনার অপরিণত বয়সহেতু যাহা আইন অনুসারে সম্মতি বলিয়া স্বীকৃত হইতে পারে তদ্রূপ সম্মতি দেয় না। আমি বিবেচনা করি যে যাহা বা আমাদের দণ্ডবিধির আইন সর্বশেষে সংশোধন কবিয়াছিলেন তাঁহা বা এ বিষয়ে ঠিকই করিয়াছিলেন। সুামীর বিবাহসূত্রে প্রাপ্ত কতকগুলি অধিকার আছে সত্য বটে, কিন্তু এস্থলে আমরা স্পষ্ট করিয়া তাঁহার কর্তৃক ঐ সকল অধিকারের পবিচালন নিষেধ করিতেছি। ঐসকল অধিকার কিছু কালের জন্য স্থগিত থাকিবে এবং জী যাবৎ একটা নির্দিষ্ট বয়স প্রাপ্ত না হন তাবৎ তাঁহার শরীর পবিত্র ও সহবাস দ্বারা দূষিত হইবার অযোগ্য বলিয়া ব্যক্ত করা হইতেছে।

আবার পাণ্ডুলিপিতে যে দণ্ডের বিধান করা হইয়াছে তৎসম্বন্ধেও আপত্তি করা হইয়াছে এবং কেহ কেহ এতদূর পর্য্যন্তও বলিয়াছেন যে বিচার্য্য সহবাস অপরাধটী সামান্যমাত্র এবং উহার দণ্ড কেবল জরিমানাই হওয়া উচিত, অর্থাৎ এরূপ অপরাধকে ধনী লোকের বিলাসবস্তু করিয়া দেওয়া উচিত।

অবশ্যই শেষোক্ত পরামর্শটি বিবেচনাযোগ্যই নয়। কেবল যদি স্বামির কথা বিবেচনা করিতে হইত তবে স্বামীর পক্ষে সাত বৎসর পর্য্যন্ত কারাদণ্ডের ব্যবস্থা হইলে আমি বিশেষ আপত্তি করিতাম না, কিন্তু সিলেক্ট কমিটির অধিকাংশ সভ্যের সহিত একমত হইয়া আমি মোটের উপর এ সম্বন্ধে বর্তমান আইন অপরিবর্তিত রাখাই ভাল বোধ করিলাম। এক্ষণেও আমার সেই মত। স্বামী ভিন্ন অপর কোন ব্যক্তি কর্তৃক বলাৎকারের হলে অপরাধটীর যে সকল জঘন্য লক্ষণ বর্তমান থাকে যদিও স্বামীর বেলায় তাহার একটি লক্ষণের অভাব হয় বটে তথাপি অন্য পক্ষে আর একটি বিষয় বিবেচনা করিলে আমার অপরাধটী যেন গুরুতর হইয়া উঠে। সে বিষয়টি এই যে, স্বামী যে জ্বীলোকের উপর অত্যাচার করেন তিনি নিজেই তাহার আত্মবিক রক্ষক এবং সে তাহার অধীন বলিয়াই তিনি কাপুরুষের ন্যায় তাহার উপর ঐ অত্যাচার করেন। যাহা হউক, দণ্ডের সর্বোচ্চ পরিমাণ কি হইবে তাহা বিশেষ প্রয়োজনীয় কথা নয়, কারণ ঐ সীমা পর্য্যন্ত আদালতের দণ্ড বিধান করিবার সম্পূর্ণ ক্ষমতা থাকিতেছে। সর্বসাধারণের ইচ্ছা এই যে, অপরাধটী কেবল সেশন আদালতেরই যেন বিচার্য থাকে। সেশন জজেরা উপযুক্ত দণ্ডবিধান করিবেন তাঁহাদের প্রতি আমাদের এ বিশ্বাস আছে। যদি কোনস্থলে তাঁহারা তাহা না করেন, তবে হাই কোর্টের সমালোচন করিবার সম্পূর্ণ ক্ষমতা আছে। যদি কোন যুবা স্বামী বাটীর কর্তৃপক্ষের প্ররোচনায় প্রবল প্রলোভনের বশীভূত হন তাহা হইলে তাঁহার প্রতি যে অতি কঠোর দণ্ডবিধান করা হইবে আমাদের একপ আশঙ্কা করিবার প্রয়োজন নাই, কিন্তু যে কর্তৃপক্ষ তাঁহাকে প্রায় দেন তাঁহাদের সম্বন্ধে যে কিকণ ব্যবস্থা করা হইবে সেটী সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র কথা। যে অপরাধটীর সাহায্য করা হয় যেহলে সেই অপরাধটী করা হইয়াছে এরূপ প্রমাণ করা যাইতে না পারে সেহলে সেই অপরাধের সহায়তাকরণের দণ্ড মুখ্য অপরাধের নিমিত্ত নির্দিষ্ট দণ্ডের চতুর্থাংশ মাত্র। সুতরাং স্বামীকৃত বলাৎকার অপরাধের সর্বোচ্চ পরিমাণ দণ্ড ঐ অপরাধের স্পষ্ট সহায়তাকরণ অপবাদের নিমিত্ত যে দণ্ড উপযুক্ত বিবেচিত হয় সেই দণ্ডের চারিগুণ হওয়া উচিত। পাণ্ডুলিপির বিরোধীগণের পক্ষ হইতে বলিতে গেলে সর্বোচ্চ পরিমাণ দণ্ড অধিক কবিতা নির্দিষ্ট করিবার একটি কারণের উল্লেখ করিব। তাঁহারা আশঙ্কা করেন যে

পাণ্ডুলিপি হইতে মিথ্যা মোকদ্দমা সংঘটিত হইবে। দণ্ডবিধির আইনেব ২১১ ধারায় বলাৎকারের ন্যায় স্বীপান্তর প্রেরণ দণ্ডে বা দীর্ঘকাল কারাদণ্ডে দণ্ডনীয় কোন অপরাধ করা হইয়াছে বলিয়া অভিযোগ উপস্থিত হইলে তাহার নমিত্ত বিশেষ গুরুতর দণ্ডবিধান করা হইয়াছে। এবং মিথ্যা অভিযোগেব নিমিত্ত শাস্তিবিধান করিবার সময় যে অপরাধ করা হইয়াছে বলিয়া মিথ্যা অভিযোগ করা হয় সেই অপরাধের নিমিত্ত নির্দিষ্ট দণ্ডের প্রতি অর্থাৎ অভিযুক্ত ব্যক্তির অন্যায় করিয়া যে দণ্ড হইবার সম্ভাবনা হইয়াছিল সেই দণ্ডেব প্রতি লক্ষ্য রাখা যুক্তিসঙ্গত ও তাহাই সচরাচর কবা হইয়া থাকে।

পুলীস ও নিম্ন শ্রেণীব মাজিস্ট্রেটেরা স্বামী ও জীর মধ্যে মোকদ্দমায় হস্তক্ষেপ করিতে পারিবেন, ইহাতে বিশেষ আপত্তি করা হইয়াছে। সাধাবণতঃ বলিতে গেলে, আমার বিবেচনায় ঐ সকল মাজিস্ট্রেট আমাদের বিশ্বাসেব পাত্র হইবার যথার্থই উপযুক্ত, আর পুলীসকে যে এই স্থলে হাজির কবান হইয়াছে তাহা কিয়ৎপরিমাণে একটা ছলনা মাত্র। বঙ্গদেশে পুলীসের নিন্দা কবা একটা রীতি হইয়া দাঁড়াইয়াছে এবং আমার বোধ হয় যে পাণ্ডুলিপির বিপক্ষগণ এবিষয়ে অন্ততঃ প্রচলিত কুসংস্কারটা যতদূর আপনাদেব কার্যে লাগাইতে পারেন তাহা লাগাইয়াছেন। পুলীসের কার্য অন্যান্য অপরাধ সম্বন্ধে যেকপ বিপদজনক বা হিতকর বিচার্য অপরাধ সম্বন্ধে কেন তাহা অপেক্ষা অধিক বিপদজনক বা কম হিতকর হইবে তাহা বুঝা যায় না। যাহা হউক, এই আপত্তি নিতান্ত অমূলক নয় ইহা আমি স্বীকার কবিতে প্রস্তুত আছি এবং সর্বসাধাবণেব ইচ্ছার অনুরোধে সিলেক্ট কমিটী এবিষয়ে যতদূর সুবিধা করিয়া দেওয়া সম্ভব তাহা করিয়া দিতে অনুরোধ কবিয়াছেন। কেবল ডিফ্রিক্ট মাজিস্ট্রেটেরাই এই অপরাধগুলির বিচার করিতে পারিবেন এবং কোন স্থানীয় তদন্তের নিমিত্ত তাহারা কোন পুলীসের কর্মচারীকে প্রেরণ কবা আবশ্যক বিবেচনা করিলে ইন্স্পেক্টরের নিম্নপদস্থ কোন পুলীসেব কর্মচারীকে সেই কার্যে নিযুক্ত করিতে পারিবেন না এইরূপ ব্যবস্থা করা হইয়াছে। আমি এই বিধানগুলিতে কেবল এই অসম্মানের উপর নির্ভর করিয়া সম্মত হইয়াছি যে যে সকল প্রদেশে বড় বড় জিলা আছে তথায় এইরূপ মোকদ্দমা ঘটবার সম্ভাবনা নাই এবং এমন কি বঙ্গদেশেও কখন কদাচিত্ দুই একটা মোকদ্দমা ঘটবে। পরোক্ষরূপে

বিধান যে কেবল পরীক্ষার্থ ও ক্রিয়াকালের নিমিত্ত হইতেছে এবং যেরূপ আশা করা যায় তাহা অপেক্ষা অধিক সংখ্যক মোকদ্দমা উপস্থিত হইলে যে ঐ সকল বিধান স্থায়ী হইতে পারিবে না ইহা স্পষ্টই বুঝিতে হইবে। এই সকল বিধানের পুনর্বিবেচনা হইবার পক্ষে যে সময় অতীত হইবে আমি আশা করি যে এতদ্দেশের লোকে আপনারাই সেই সময়ের মধ্যে এরূপ সকল সংস্কার প্রবর্তিত করিবেন যাহাতে ডিস্ট্রিক্ট মাজিস্ট্রেট ছাড়া আব কোন কর্মচারীর প্রতি এই সকল মোকদ্দমা সম্বন্ধে বিচাষাধিকার দেওয়া অনাবশ্যক হয়।

মান্যবর শ্রীযুত স্কেবল সাহেব স্পষ্ট করিয়া দেখাইয়াছেন যে আমাদের বিচার্য অপরাধটি সম্বন্ধে নালিশ হইলে এরূপ নালিশ বদ্ধ গ্রহণ মধ্যে গ্রহণ করিতে মাজিস্ট্রেটদের সম্পূর্ণ ক্ষমতা আছে এবং তাহা বা কোন জুই লোকের ইচ্ছার বিরুদ্ধে তাহার শরীর বলপূর্বক ডাক্তার দ্বারা পরীক্ষা কবাইতে পারেন না। এ সম্বন্ধে আমি আব অধিক কিছু বলিব না। বালিকা জুই নিজের বা তাহার অভিভাবক ভিন্ন আর কেহ নালিশ কবিতে পারিবে না, এরূপ বিধান কবা যে অসম্ভব যে সভ্য মহোদয়েরা আমার পক্ষে বক্তৃতা কবিয়াছেন, তাহারা তাহাও বুঝাইয়া দিয়াছেন। নালিশ করিতেই হইবে এরূপ বিধান করা হইলে বালিকা জুই যাহাতে নালিশ করিতে না পাবে বা যে স্থলে অপরাধটি রক্ষা করিবার যোগ্য হয় সেই স্থলে যাহাতে অপরাধটি রক্ষা কবিতে তাহার প্ররতি জন্মে তন্নিমিত্ত তাহাকে ভয় দেখান ও শাসন হইবে কিম্বা তাহার উপর আরো অধিক পশুবৎ অত্যাচার করা হইবে। বালিকা জুইর অভিভাবক সম্বন্ধে বক্তব্য এই যে, বালিকাকে তাহার স্বামীর হস্তে দিয়াছেন বলিয়া তাহাকেই সাধারণতঃ দায়ী কবা হইবে। সুতরাং যখন নালিশ কবিলে অপরাধের সাহায্যকারী বলিয়া তাহারই অভিযুক্ত হইবার আশঙ্কা রহিয়াছে তখন তিনি যে নালিশ কবিবেন এই সম্ভাবনা কোথায়? অভিভাবকদেব সাহায্যকারী বলিয়া অভিযুক্ত হইবার যে আশঙ্কা রহিয়াছে বালিকা জুই যাহাতে তাহার স্বামীর নিকট প্রেরিত না হয় তন্নিমিত্ত আমি সেই আশঙ্কায় উপরই প্রাধান্যতঃ নির্ভর করিতেছি। যে পিতা আপনার কন্যাকে রক্ষা করিত ইচ্ছা করেন তিনি যদি এরূপ বলিতে সক্ষম হন যে আমার কন্যাকে যাইতে দিলে আমি বড় বিপদ হইবে তাহা হইলে নিশ্চয়ই তাহার পক্ষে অনেক সুরক্ষা হয়। আবাব

যে ব্যক্তি এরূপ আইন না থাকিলে দেশাচার বিরুদ্ধ কার্য্য করিতে অনিচ্ছুক হইতেন ঐ প্রকার যুক্তি মানিয়া তিনিও এসম্বন্ধে তাঁহার অবশ্য কর্তব্য কর্য্য করিতে বাধ্য হইতে পারেন। কার্য্যপ্রণালী সম্বন্ধায় এই বিষয়গুলির আমি সংক্ষেপে উল্লেখ করিলাম বটে কিন্তু আমি ইহাও বলিতেছি যে, সংশোধিত আইনের কিরূপ কার্য্য হয় তৎপ্রতি হোম ডিপার্টমেন্ট ও সকল স্থানীয় গবর্ন-মেন্ট বিশেষ সতর্কতা সহকায়ে লক্ষ্য রাখিবেন। ফলতঃ কেবল মাত্র ডিস্ট্রিক্ট মাজিস্ট্রেট ও পুলিশের ইন্স্পেক্টরদিগেব প্রতি আপাততঃ বিচারাদিকার প্রদত্ত হওয়াতে আমাদিগকে এইরূপ লক্ষ্য রাখিতেই হইবে। এবিষয়টিকে যে আমার গুরুতর বিবেচনা করি অতি অল্প সংখ্যক কর্ম্মচাবীর প্রতি বিচারাদিকার প্রদানই তাহাব প্রমাণ বলিয়া গৃহীত হইতে পারে।

আর একটি প্রশ্ন বাকী রহিয়াছে। সেইটী সর্বাঙ্গপেক্ষা গুরুতর। এরূপ বলা হইয়াছে যে, গাণ্ডুলিশিখানি বড় বেশীদূর পর্য্যন্ত যায় নাই এবং যদিও আমবা বালিকাকে ঘোঁষন প্রাপ্তি পর্য্যন্ত রক্ষা করিতে না পারি তথাপি অন্ততঃ বাল্যবিবাহটী নিষেধ করিতে পারি। ব্যবস্থাপক সভার নিশ্চিতই এই ক্ষমতা আছে, কিন্তু এরূপ করিলে ধর্ম্মের প্রতি এবং এরূপ সকল সামাজিক প্রথার প্রতি হস্তক্ষেপ কবা হয় যাহা স্বভাবতঃ অনিচ্ছজনক নহে। আমি নিজে এরূপ হস্তক্ষেপ করিতে অত্যন্ত অনিচ্ছুক এবং আমাব বিশ্বাস যে আমার মান্যবর সকল সহযোগীরও এই মত। আমাদের মতে এদেশের লোকের আপনাদেরই বাল্যবিবাহের সম্ভাবিত উপকার ও সুস্পষ্ট অপকার গুলি তুলনা করিয়া দেখিতে পাওয়া উচিত, এবং তাঁহারা যদি উপকারেব পরিমাণ বেশী দেখেন তাহা হইলে তাঁহারা যে বয়সে বিবাহ দিতে ইচ্ছা করেন না কেন আমরা সেই বয়সে বিবাহ দেওয়া নিষেধ কবিবার পক্ষে আপাততঃ কোন বিশেষ বা উপযুক্ত কারণ দেখি না। কিন্তু বিবাহসূত্রে প্রাপ্ত অবিকার পরিচালনের কথাটী স্তত্র। দাম্পত্য সম্বন্ধ অল্পস্থিত হইলেই যে কোন বালিকার অনিষ্ট হয় তাহা নয়, অন্ততঃ এরূপ স্পষ্ট ও নিভাঁজ অনিষ্ট হয় না যাহা ব্যবস্থাপক সভার পক্ষে আমলে আনা আবশ্যক। কিন্তু দুর্বলকে বলবানের পশ্চবৎ অত্যাচার হইতে রক্ষা করা আমাদের অবশ্য কর্তব্য কর্য্য। এমন কি যদি সমস্ত শত্রু একবাক্যে এরূপ অত্যাচার করিবার আদেশ

করে এবং দেশের সর্বজাতীয় লোক ঐরূপ অত্যাচার কবে তাহা হইলেও উহা আমাদের অবশ্য কর্তব্য। কিন্তু আমার প্রতীতি হইয়াছে যে, উপস্থিত পাণ্ডুলিপিসম্বন্ধে দেশের অধিকাংশ লোকই আমাদের সহিত একমত এবং ইহাও আমার প্রতীতি হইয়াছে যে, ইহাতে হিন্দুধর্মের সাবভূত কোন বিষয়ের প্রতি হস্তক্ষেপ হইতেছে না। আমরা যদি বাল্যবিবাহ নিষেধ করি তাহা হইলে লোকেও আমাদের সহিত একমত হইবে না আর আমরা যে তাহাদের ধর্মে হস্তক্ষেপ করি নাই এ কথাও বলিতে পারিব না। ফলতঃ আমি এখন ঐ বৃত্তিতে পারিতেছি না যে, আমাব মানবের বন্ধু শ্রীযুত মিত্র মহাশয় ও অপরাপর যে ব্যক্তির ঐরূপ মত তাঁহারা কি করিয়া উভয় কথার সামঞ্জস্য কবেন। যে একটি সামাজিক প্রথা অন্ততঃ উহার সারাংশটি কেবল বঙ্গদেশে প্রতিপালিত হয় কিন্তু সেখানকার সর্বোচ্চ জাতির লোকে যাহা অগ্রাহ্য কবেন, অন্ততঃ যাহা বহুসংখ্যক বিশেষ সম্ভ্রান্ত ও বুদ্ধিমান পরিবার কর্তৃক অমান্য করা হয়, এক পক্ষে তাঁহারা আমাদেরকে সেই প্রথাব অন্তর্কূল কএকটি বচন নিঃসন্দ্বিগ্ধচিত্তে মানিতে বলিতেছেন, আবার পক্ষান্তরে তাহা অপেক্ষা গুরুতর একটি বিষয়ে, অর্থাৎ কোন হিন্দু পিতাই, কন্যার বিবাহ দেওয়া সম্বন্ধীয় শাস্ত্রের স্পষ্ট বিধিটি মানিয়া চলিতে পারিবেন না আমরা এইরূপ ওকুম দিব এই বলিয়া আমাদেরকে শাস্ত্র অগ্রাহ্য করিতে অনুরোধ করিতেছেন।

সুশ্রুতি ও দয়াদর্শ রক্ষার্থ বাহ্য অবশ্যকর্তব্য তাহা বিবেচনা করিলে আমি এই অনুরোধ রক্ষা আবশ্যিক বলিয়া বিবেচনা করি না। অতএব আমাদেরকে যাহা করিতে অনুরোধ করা হইতেছে আমার বিবেচনায় তাহা করিবার আমাদের অধিকার নাই। কিন্তু যদিও এ বিষয়ে কিংবদন্তিমাণে আমাদের হাত বাঁধা রহিয়াছে, তথাপি আমার মান্যবর বন্ধু শ্রীযুত মিত্র মহাশয় ও দেশীয় সমাজের অপ-  
নেহুগণ আপনারাই অবাধে এই অনিষ্টের বাল্যবিবাহ রূপ মূল উচ্ছেদন করিতে সম্পূর্ণরূপে সক্ষম। সর শ্রীযুত এড্‌মন্ড স্কোবল সাহেব আমার মান্যবর বন্ধু ও অপরাপর মাতবর বাঙ্গালী ভদ্রলোকের নিকট যে অনুরোধ কবিয়াছেন আমি অতি আগ্রহ সহকারে তাহার পোষকতা করিতেছি। উপস্থিত পাণ্ডুলিপি খানিকে তাঁহারা অসম্পূর্ণ জ্ঞান করিলেও এবং যে নিয়ম অবলম্বন করিতে আমাদের ইচ্ছা সেই নিয়মামুসারে বিচারিত হইলে যদিও পাণ্ডুলিপিখানি সত্য সত্যই অসম্পূর্ণ



বটে তাহা হইলেও তাঁহাদের হস্তে প্রস্তাবিত আইনটী সংস্কার কার্য সাধনার্থ একটি বিশেষ কার্যকর উপায় হইয়া উঠিতে পারে। ইতিমধ্যেই ইহা দ্বারা এই ঘোবতব নিন্দনীয় ব্যাপারেব প্রতি সর্বসাধারণেব মনোযোগ আকৃষ্ট হই-  
 যাছে। লোকে প্রস্তাবিত আইনটীকে কাকি দিয়া চলিবে তাহারা পূর্ব হইতেই  
 এইকপ নিৰ্দেশ না কবিয়া এবং এইকপ নিৰ্দেশ করণ দ্বারা লোককে আইনটীর  
 প্রতিকূলতাচরণ কবিতে প্রশ্রয় না দিয়া, এই অযোগে স্বদেশীয় ব্যক্তি-  
 দিগকে সমস্ত অনিষ্টেব মূলোচ্ছেদ কবিবার নিমিত্ত উত্তেজিত কৰুন। তাঁহা-  
 বাই বলেন যে, প্রস্তাবিত আইনটীৰ প্রতি লোকের বিরুদ্ধভাবের জন্য তাঁহারা  
 দুঃখিত এবং তাঁহাদের মধ্যে অনেকেই যে প্রকৃতপক্ষে দুঃখিত হইয়াছেন  
 তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। জয়পুরেব ও বাজপুতানাব অন্তর্গত অন্যান্য রাজ্যেব  
 রাজপুতেরা তাঁহাদিগকে এই উদ্দেশ্য সাধন কবিবার একটি উপায় দেখাইয়া  
 দিয়াছেন। ইহারা আপন ধর্মের কণা মাত্র ত্যাগ না কবিয়া বিবাহেব বয়স  
 নিকট কতকগুলি সন্তোষজনক নিয়ম প্রণয়ন কবিয়াছেন ও আপনাবা ঐ সকল  
 নিয়মানুসারে চলিবেন। বঙ্গদেশেব প্রধান ব্যক্তিদেরও এইরূপ করিতে  
 প্ররুতি হয়, কিম্বা যদি আপাততঃ ততদূর সম্ভব না হয় অন্ততঃ তাঁহারা এই  
 টুকু করিবেন বলিয়া প্রতিজ্ঞা কবেন যে বালিকাদের বারবৎসর বয়সত পূর্ণ  
 হইবেই তাহা ছাড়া তাহাবা পূর্ণযুবতী না হইলে স্বামীগৃহে যাইতে পাইবে  
 না। এই দুইটি সংস্কারেব যে কোনটী কবা হউক, উপস্থিত পাণ্ডুলিপি-  
 খানি অপ্রচলিত হইয়া পড়িবে ও উহা নাই বলিয়া বিবেচিত হইবে।  
 পাণ্ডুলিপিখানি এইরূপে অকর্মণ্য হইয়া পড়ে ইহাই আমাব ইচ্ছা। বঙ্গ-  
 দেশ ভাবতবর্ষের মধ্যে সর্বাপেক্ষা শিক্ষিত ও সভ্য প্রদেশ বলিয়া দাবী  
 করিয়া থাকে কিন্তু সম্প্রতি যে সকল কথা প্রকাশ পাইয়াছে তাহাতে সভ্য  
 জগতের নিকট এই প্রদেশকে অশিষ্ট নিন্দনীয় হইতে হইয়াছে, এই দুইটি  
 সংস্কারের কোন একটি সংস্কার কবা হইলেই এই নিন্দা হইতে ইহাকে  
 রক্ষা করা যাইতে পারে।

শ্রীযুত গবর্ণর জেনরল সাহেবের ব্যবস্থাপক সভায়  
সম্মতির বয়স বিষয়ক আইনের পাণ্ডুলিপি  
বিধিবদ্ধ করণোপলক্ষে মান্যবর শ্রীযুত  
লেপ্টেনেন্ট গবর্ণর সাহেবের  
বক্তৃতা।

---

অপরূপ হইয়াছে এবং পাণ্ডুলিপির সুদীর্ঘ আলোচনাও হইয়াছে। অতএব এখনও যে আমি মহিমবরের সভায় কিছু বলি আবশ্যিক বিবেচনা করিতেছি তাহার প্রধান কারণ এই যে ভারতবর্ষের অপর কোন অংশ অপেক্ষা পাণ্ডুলিপিখানির বঙ্গদেশের সহিত বিশেষ সংস্রব আছে এবং আমি কোন কথা না বলিলে এমন বুঝাইতে পাবে যে আমি পাণ্ডুলিপিখানি অমুমোদন করি না। যে নীতিসূত্র অবলম্বন করিয়া পাণ্ডুলিপি প্রস্তুত করা হইয়াছে তাহা যে আমি সর্বাস্তঃকরণে অমুমোদন করি একথা আমি যতদূর সম্ভব স্পষ্ট করিয়া ব্যক্ত করিতে ইচ্ছা করি। এবং আমার এই বিশ্বাস যে পাণ্ডুলিপি আইনে পরিণত হইলে এবং যে আন্দোলনে লোকের মন এখন আচ্ছন্ন হইয়া রহিয়াছে তাহা শেষ হইয়া গেলে লোকে স্বীকার করিবে যে এই আইনের গুণে ধার্মিকতা রুদ্ধ হইবে এবং লোকের শারীরিক ও নৈতিক উন্নতি সাধিত হইবে। অনেকে এইরূপ আশা করেন এবং আমিও সর্বাস্তঃকরণে আশা করি যে এই আইনানুসারে কখনই কার্য্য করিতে হইবে না, যদিও হয় অতি অল্প স্থলেই করিতে হইবে এবং আইনে যে লোকশিক্ষা সম্পাদিত হইবে তাহার গুণে ভারতবর্ষের এই অংশে এখন যত বলসে বালিকার বিবাহ হয় জনসাধারণ তদপেক্ষা বেশী বলসে বালিকার বিবাহ দিবার পক্ষপাতী হইয়া উঠিবেন।

কিন্তু আদালতে এই আইনানুসারে মোকদ্দমা উপস্থিত হইতেও পারে। এবং পাছে (১) বিচ্ছেদমূলক অভিযোগ সহজে গ্রহণ করা হয় এবং

(২) পুলিশকে এই সকল অভিযোগের তদন্তে নিযুক্ত করা হয় এবং পুলিশ তদন্তে নিযুক্ত হইয়া পারিবারিক জীবনের আবহ মন্ডল করে লোকে যে যথার্থই এই চিন্তায় আবহুল হইয়া পড়িয়াছে এবং এই চিন্তা যে অতি বিস্তৃত হইয়া পড়িয়াছে তাহা স্বীকার করা যাইতে পারে না।' সিনেট কমিটি পাণ্ডুলিপিতে যে পরিবর্তন কবিয়াছেন এই কারণে আমি তাহার সম্বন্ধে করণে অন্তিমোদন করি। সে পরিবর্তনের মর্ম্ম এই যে কেবল মাত্র জেলার মাজিস্ট্রেটগণ এই প্রকার অভিযোগ গ্রহণ কবিত্তে পারিবেন এবং তাঁহারা যদি ঐ প্রকার অভিযোগেব তদন্তে পুলিশকেই নিযুক্ত করেন তবে পুলিশের কেবল ইনস্পেক্টরগণকে ঐ রূপে নিযুক্ত করা যাইতে পারিবে। জেলার মাজিস্ট্রেটগণ সাধারণতঃ অতি উচ্চ ও বহুদর্শী কর্ম্মচারী। এবং পুলিশের ইনস্পেক্টরগণ সম্মানিত ও উত্তম বেতনভোগী বলিয়া তাঁহাদিগকে একটা মূল্যবান পদ বক্ষা করিতে হয় এবং সেই জন্য তাঁহাদের দুঃকর্ম্ম করা সম্ভব নয়। পাণ্ডুলিপিতে এই পরিবর্তন করিয়া লোককে যথার্থই প্রভূত পরিমাণে বক্ষা করা হইল এবং ব্যবস্থাপক সভা ইহার অধিক বিধান করা ঠিক মনে করেন নাই। কিন্তু আমি দেখিতেছি যে ইহাতেও লোকের উদ্বেগ সম্পূর্ণরূপে দূবীভূত হয় নাই। এবং লোকে একথাও বলিতেছেন যে সরকারী কর্ম্মের অয়োজনের গতিকে খুব অস্পাদিনের সিবি-লিয়ানদিগকেও কখন কখন অস্পাদিনের নিমিত্ত জেলার মাজিস্ট্রেট নিযুক্ত করা আবশ্যিক হইতে পারে এবং সর্ব্বোচ্চ শ্রেণীর ইনস্পেক্টরগণও সকল সময় বিশ্বাসযোগ্য হন না। পুলিশকে নিন্দা করিবার এখন যে কতকটা অর্থোক্তিক বাতি দৃষ্ট হইতেছে আমার মান্যবর বন্ধু শ্রীযুত হচিন্স সাহেব তৎসম্বন্ধে এই মাত্র য'হা বলিলেন তাহা শুনিয়া আমি আশ্বাসিত হইয়াছি। শ্রীযুত হচিন্স সাহেবের ন্যায় আমিও মনে করি যে পুলিশের বিরুদ্ধে এখন দেশময় যে শত্রুতাভাবের তরঙ্গ দৃষ্ট হইতেছে সে তরঙ্গ প্রবাহিত হইবার যথেষ্ট হেতু নাই। এবং পুলিশকে যত নিন্দা করা হইতেছে পুলিশ যে তত নিন্দার পাত্র একথা স্বীকার করিতে আমি কিছুতেই প্রস্তুত নই। কিন্তু পুলিশ সম্বন্ধে এই বিশ্বাস আছে এবং যে ব্যক্তি প্রকৃত শাসনকার্য্যে নিযুক্ত তাঁহার একটা উড়াইয়া দিলে বা অগ্রাহ্য করিলে চলিবে না। কোন

আইনেই সকল প্রকার বিশেষ রকম ঘটনা সম্বন্ধে বিধান করা খাইতে পারে না। এবং সেই সকল ঘটনা হইতে যে সকল গোলযোগ উৎপন্ন হয় তাহা দূর করণার্থে বন্দোবস্ত করা অনেক সময় একজিকিউটিব গবর্নমেন্টের কর্তব্য হইয়া পড়িতে পাবে। উপস্থিত বিষয় সম্বন্ধে আমার বোধ হয় যে বঙ্গদেশের গবর্নমেন্ট যদি জেলার কর্তৃপক্ষদিগকে দুইটী বিষয়ে আপন ইচ্ছা বা অভিপ্রায় জ্ঞাপন করেন তাহা হইলে উচিত কার্য্যই কবা হয়। একটি বিষয় এই যে, যে ব্যক্তি একটি ঘটনা ঘটান্নাছে বলিয়া প্রকাশ করেন তিনি সেই ঘটনার কথা জানেন বলিয়া বিশ্বাস কবা যুক্তিযুক্ত এবং তিনি যে সংবাদ আনিয়াছেন তাহা যথার্থই বিশ্বাসযোগ্য এরূপ না হইলে কোন মাজিস্ট্রেট এরূপ অভিযোগ সম্বন্ধে কিছু কবিবেন না। একটি বাস্তব লোক শ্রুতি সাধিবাব অভিপ্রায়ে কিম্বা কুৎসা রটাইবাব বাসনায সংবাদ দিলে সে সংবাদ সূত্রে অভিযোগ উপস্থিত কবা হইবে না। অপর বিষয়টী এই যে, জেলার মাজিস্ট্রেট যখন এই নূতন ধাবানুসারে অভিযোগ উপস্থিত করিতে দেওয়া হইবে বলিয়া ঠিক কবিবেন তখন তাঁহার ফৌজদারী মোকদ্দমার কার্য্যপ্রণালী বিষয়ক আইনের ২০২ ধাবানুসাবে কার্য্য কবা যুক্তিসিদ্ধ হইবে। ঐ ধারার মর্ম্ম এই যে, যদি কোন মাজিস্ট্রেট কোন অভিযোগের সত্যতা অবিশ্বাস করিবার হেতু দেখেন তাহা হইলে বাদীব বা অভিযোগকারীর সাক্ষ্য গ্রহণ করা হইলে পর তিনি অভিযুক্ত ব্যক্তিকে উপস্থিত হইতে বাধ্য করিবার পরওয়ানা যুলতবি রাখিবেন এবং অভিযোগ সত্য কি মিথ্যা ইহা জানিবার জন্য হয় স্বয়ং তদন্ত কবিবেন নয় তাঁহার অধীনস্থ কোন কর্ম্মচারিকে অগ্রে স্থানীয় তদন্ত করিবার আদেশ দিবেন।

একপ অবস্থায় আমি মাজিস্ট্রেটকে এই পরামর্শ দি যে, পবওয়ানা বাহির করিবার পূর্বে তিনি অভিযোগ সম্বন্ধে যে তদন্ত কবিবেন তাহার ভাব পুলিশের কর্ম্মচারী যত উচ্চপদস্থ হউন না তাঁহাকে না দিয়া যে সকল ডিপুটী মাজিস্ট্রেট দেশের লোক এবং তাঁহার অধীনে কর্ম্ম করেন তাঁহাদের মধ্যে একজনকে দিবেন। আমি অভিজ্ঞ ব্যক্তিদিগেব নিকট শুনিয়াছি যে বঙ্গদেশেব লোকেরা ডিপুটী মাজিস্ট্রেটদিগকে খুব বিশ্বাস করে, এবং ডিপুটী মাজিস্ট্রেট গণও সে বিশ্বাসের যোগ্য এবং বঙ্গদেশের লোকদিগকে যদি একপ

আশ্বস্ত করা যায় যে বহুদর্শী ডিপুটি মাজিস্ট্রেট দ্বারা ঘটনা সম্বন্ধে তদন্ত করা হইবে তাহা হইলে এত লোকের মধ্যে এখন যে ভয়ের সঞ্চার হইয়াছে তাহা বহুল পরিমাণে উপশমিত হইবে।

বঙ্গদেশের গবর্নমেন্ট বঙ্গদেশের যে সকল রাজা জমিদার প্রভৃতি ও সম্ভ্রান্ত লোকদিগের মত চাহিয়াছিলেন তাঁহাদিগের প্রদত্ত মতে সাধারণতঃ যে সুবুদ্ধি ও ধীরতার পরিচয় দেওয়া হইয়াছে আমাব বক্তব্য শেষ কবিসবার পূর্বে তজ্জন্য ধন্যবাদ দিবার অভিপ্রায়ে দুই একটা কথা বলিতে ইচ্ছা করি। আমরা সর্বস্বত্ব প্রায় চল্লিশ জন ব্যক্তিকে পবামর্শ দিয়া আমাদেরকে সাহায্য কবিতে অনুরোধ করিয়াছিলাম। এবং তাঁহাদিগের নিকট হইতে আমরা যে সকল উত্তর পাইয়াছি তাহা এই বিষয় সম্বন্ধীয় পত্র প্রবন্ধাদির মধ্যে নিশ্চয়ই অতি হৃদয়বলীয়া জমিষ হইয়াছে। এবং প্রকাশ্য বক্তৃতায় ও সংবাদপত্রের প্রবন্ধে যেপ্রকার উগ্রভাষা ব্যবহার করা হইয়াছে ঐ সকল উত্তরে সে প্রকার কিছুই নাই। বঙ্গদেশের গবর্নমেন্ট ভাবতবর্ষের গবর্নমেন্টের নিকট যে রিপোর্ট অর্পণ করিয়াছেন তন্মধ্যে ঐ সকল উত্তর সাবধানে বিশ্লেষণ করা হইয়াছিল এবং বিশ্লেষণ করিয়া আমরা এইরূপ বুঝিয়াছিলাম যে উত্তরবঙ্গাদিগের সংখ্যা এবং সামাজিক সন্ত্রম ও বুদ্ধিশক্তি বিবেচনায় বিলের ভ্রমকুলেই যতাবিক্য হইয়াছিল। কিন্তু বিষয়টির আলোচনায় যে প্রথর দায়িত্ব জ্ঞান প্রকাশ করা হইয়াছিল এবং গবর্নমেন্টের সদভিপ্রায় স্বীকার কবিসবার ও গবর্নমেন্টকে আপন উদ্দেশ্য সিদ্ধ কবণার্থ সাধ্যমত সাহায্য করিসবার যে স্পষ্ট ইচ্ছা প্রকাশ করা হইয়াছিল তাহাই আমার সন্মাপেক্ষা লক্ষ্য কবিসবার বিষয় বলিয়া বোধ হইয়াছিল। তাঁহাদিগকে সমাজের নেতা বলিয়া মানা হয় গবর্নমেন্টের সহিত তাঁহাদের যে সম্বন্ধ তদ্বিময়ে তাঁহাদের মনের ভাব এইরূপ হওয়া বড় আশার কথা। আমার বন্ধু ক্রীযুত সার জর্জ চেস্নি মহাশয় এই মাত্র যে মত এত সুন্দর রূপে প্রকাশ করিয়াছেন আমিও সেইমত পোষণ করি এবং আমার নিশ্চয় বোধ হয় যে যখন এই বাদানুবাদের গণ্ডগোল চুকিয়া যাইবে তখন কোন মনোমালিন্য থাকিয়া যাইবে না এবং লোকে স্বীকার করিবে যে আইনের এই সংশোধন মোর্টার উপর সমীচীন ও সঙ্গত হইয়াছে।

## শ্রীযুত গবর্ণর জেনরল সাহেবের ব্যবস্থাপক সভার সম্মতির বয়স বিষয়ক আইনের পাণ্ডুলিপি বিধিবদ্ধ করণোপলক্ষে মহিনবর শ্রীযুত গবর্ণর জেনরল সাহেবের বক্তৃতা।

মান্যবর শ্রীযুত লেকট্যন্যান্ট গবর্ণর সাহেব যাহা বলিয়াছেন তদধিক আর কিছু না বলিলেও চলিত, কিন্তু এই পাণ্ডুলিপি খানি একেবারে পরিত্যাগ করিবার নিমিত্ত অথবা ইহা স্থগিত রাখিবার নিমিত্ত অনেকে আমাকে নির্বন্ধাতিশয় সহকারে অমুরোধ কবিয়াছেন। অতএব ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্ট ঐ দুইটী পথের মধ্যে কোনও পথই অবলম্বন কবিতে পারেন না তাহা বুঝাইবার নিমিত্ত আমি কয়েকটা কথা বলিব। বোধ হয় এমন কথা কেহই বলিতে পারিবেন না যে, পাণ্ডুলিপি খানি কোর্দিলে উপস্থিত হওয়া অবধি যে কয়েক মাস গত হইয়াছে তন্মধ্যে পাণ্ডুলিপির বিধান গুলি সম্যক আলোচনা করা হয় নাই। সেই দিবস হইতে আজি পর্যন্ত পাণ্ডুলিপির তালোচনায় ও সমালোচনায় যে অসাধারণ বুদ্ধি কোর্শল প্রয়োগ করা হইয়াছে এবং যে পবিমাণ অমুসন্ধান করা হইয়াছে ও পাণ্ডিত্য প্রদর্শিত হইয়াছে তাহাতে আমাদের প্রস্তাবের পক্ষে কি বিপক্ষে বলিবার আব বেশী কিছু নাই একপ মনে কবা আমাদের অন্যায় বোধ হয় না। অতএব পাণ্ডুলিপি-খানি আরও আলোচনা করিবার জন্য সময় পাওয়া যায় সেই উদ্দেশ্যে ইহারা আমাদিগকে উহার পাশকরণ কার্য স্থগিত রাখিতে বলেন আমি তাঁহাদের সহিত একমত হইতে পারি না। আরও সমর দিনে লোকের মনকে আরও অস্থির করিবার জন্য এবং প্রস্তাবিত আইনের উদ্দেশ্য ও অভিপ্রায় সম্বন্ধে লোককে ভুল বুঝাইবার জন্য সে সময়ের অপব্যবহার করা হইবে।

প্রস্তাবিত আইনের বিরুদ্ধে তিনদিক হইতে আপত্তি আসিয়াছে। ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্ট এমন একটি বিষয়ে আইন করিতে সঙ্কল্প করিয়াছেন যাহা সমাজের কোন বিভাগের বিবাহ বিষয়ক ব্যবস্থার সাফাৎ সম্বন্ধে কোন ব্যতিক্রম ঘটাইবে না কিন্তু একটি বিভাগের সামাজিক রীতি সম্বন্ধে পরোক্ষ ভাবে ক্রিয়া করিবে। এই জন্য এই আইন সম্বন্ধে সাধারণতঃ সন্দেহ উপস্থিত হইয়াছে। সেই সন্দেহই আপত্তির প্রধান কারণ। যাহারা বেশী মূর্খ তাহাদিগকে এই কথা বলা হইয়াছে যে ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্ট যে কার্য্য করিতেছেন তাহাতে তাহাদের ধর্ম্মে আঘাত পড়িবে। এমন অনেক লোক আছেন যাহারা এই বিলের যথার্থ মর্ম্ম কিছুই জানেন না, কোঁঙ্গিলে যে সকল ভুল্ক বিতর্ক হয় এবং সংবাদপত্রে যে সকল আলোচনা করা হয় তাহা পড়েন না এবং যে সকল লোক বিরুদ্ধ নির্দারণ প্রস্তুত করেন কিম্বা মান্যবর খ্রীষুত নিউজেন্ট সাহেবের বর্ণিত অবস্থায় প্রকাশ্য সভা আহূত করেন কেবল সেই সকল লোকের কথা মাত্র শুনিয়া যাহারা আপন আপন মনের ভয় প্রকাশ করিতে এবং তাহাদের আধ্যাত্মিক মঙ্গলের ঘোব বিঘ্ন উপস্থিত হইয়াছে তাহাদের এইরূপ বিশ্বাস ব্যক্ত করিতে উৎসুক হইয়া থাকেন। বোধ হয় যে সেই সকল লোককে বিচলিত করিবাব পক্ষে এই কথাটী যথেষ্ট হইয়াছে। এই কারণ হইতে আমরা যে আপত্তি প্রাপ্ত হইয়াছি তৎসম্বন্ধে আমি এই মাত্র বলিব যে আমার এই আশা এবং বিশ্বাস যে এই আপত্তি দীর্ঘ কাল স্থায়ী হইবে না এবং হিন্দু সমাজ এবং সে সমাজের মধ্যে যাহারা অজ্ঞানতম অবস্থায় আছেন তাহারাও সময়ে বুঝিতে পারিবেন যে আমরা যে কার্য্য করিতে উদ্যত হইয়াছি তজ্জন্য তাহাদের ধর্ম্মের কোন বিপদ ঘটিবে না। যে সকল লোক নিজে নিজে অহুসঙ্কানাদি না করিয়া দেখিতে প্রামাণিক এমন লোকের কথা বলিয়া এই প্রকারের কথা বিশ্বাস করেন তাহাদিগকে আমরা দোষ দিতে পারি না বটে কিন্তু যাহারা এত হঠকারী যে তাহারা এইরূপ কথা প্রচার করেন এবং এত সামান্য অছিল ধরিয়া বিপদ জনক আন্দোলনায় প্রজ্জ্বলিত করিয়া দেন আমার বোধ হয় যে তাহাদের সম্বন্ধে আমাদের অভিযোগ করিবার অধিকার আছে। আমি ভরসাকরি যে যাহারা গবর্ণমেন্টের এই আইন সমর্থন করিতে অপারগ তাহারাও আর কিছু কখন আর না কখন যেন এই

আইনের উদ্দেশ্য এবং কলাকল সম্বন্ধে অভ্যুত্তি বা মিথ্যা উক্তি না করা হয় এবং গবর্ণমেন্টকে যদি আক্রমণ করাই হয় তবে গবর্ণমেন্ট যে কার্য্য করেন নাই এবং করিবার ইচ্ছাও করেন না তজ্জন্য যেন গবর্ণমেন্টকে আক্রমণ করা না হয় তাঁহারা অন্ততঃ এই সততাটুকু প্রকাশ করিবেন।

বিলের সম্বন্ধে যে আপত্তি করা হইয়াছে তাহার প্রধান অংশ এরূপ হেতু হইতে তত উদ্ভিত হয় নাই। অনেক ধর্ম্মনিষ্ঠ হিন্দু আছেন যাহাদের এইরূপ বিশ্বাস বলিয়া বোধ হয় যে নূতন আইনের দরুন একটা বিশেষ ধর্ম্মক্রিয়ার সাক্ষাৎ সম্বন্ধে বিঘ্ন ঘটবে। আপত্তির প্রধান অংশ নিষ্ঠাবান হিন্দুদিগের এই বিশ্বাস হইতে অধিক পরিমাণে উদ্ভিত হইয়াছে। আমাদিগকে বলা হইয়াছে যে জ্ঞা ঋতুমতা হইবার পবই হিন্দু ধর্ম্মানুসারে তাঁহার সহবাস আবশ্যিক, ১২ বৎসরের পূর্বেও অনেক স্থলে ঋতু উপস্থিত হয় এবং সেই সকল স্থলে যদি সহবাস করা হয় তবে যে ব্যক্তি সহবাস করেন তাঁহার ধর্ম্মে যে কার্য্য না করা নিষিদ্ধ তিনি সেই কার্য্য করিবার দরুন দণ্ড বিধির আইনানুসারে অপরাধী হইবেন। আমাদিগকে একথা বলা হইয়াছে যে, রটিশ গবর্ণমেন্ট এই প্রকারে হস্তক্ষেপ করিলে মহারানীর ঘোষণাপত্রের সাক্ষাৎ সম্বন্ধে বিকলচরণ করা হইবে। বিল খানিকে দুষণীয় ভাবে প্রতীক্ষমান করিবার এবং গবর্ণমেন্টের প্রতি বিশ্বাসভঙ্গের দোষ আরোপ করিবার অভিপ্রায়ে এই যুক্তিটি বহুল পরিমাণে এবং অতি গর্হিত ভাবে ব্যবহার করা হইয়াছে। এই যুক্তি সম্বন্ধে আমি এই প্রকম বলি যে, যাহারা এই যুক্তি ব্যবহার করিয়াছেন তাঁহারা মহারানীর ঘোষণাপত্রের যেরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন ঘোষণাপত্রের সে সেরূপ ব্যাখ্যা হইতে পারে ভারতবর্ষের কোন গবর্ণমেন্ট তাহা অপার্য্যন্ত স্বীকার করেন নাই এবং ভারতবর্ষের কোন গবর্ণমেন্ট কখন তাহা স্বীকার করিবেন বলিয়া আমি মনে করি না। যে বিষয়ের এক্ষণে আলোচনা হইতেছে ঐ ব্যাখ্যা যদি সেই বিষয়ের সম্বন্ধে খাটে তবে মহারানীর ঘোষণাপত্রকে এইরূপ একটা চুক্তি বলিয়া গ্রহণ করিতে হয় যে এদেশে যে বহুবিধ ধর্ম্ম প্রচলিত আছে তন্মধ্যে কোন ধর্ম্ম অনুসারে যে কার্য্য করা আবশ্যিক বলিয়া কথিত হয় তাহার সহিত যদি সামাজিক নীতি বা সাধারণের নৈতিক বা বৈষয়িক মঙ্গল



বিধায়ক কার্যের বিরোধ হয় তাহা হইলে ধর্মই প্রাধান্য প্রাপ্ত হইবে এবং সামাজিক স্বাস্থ্য, সামাজিক নীতি এবং মহারাণীর প্রজাদিগের অর্থ স্বচ্ছন্দ স্বস্বকীয় সকল কথাই উড়িয়া যাইবে। এই যুক্তিটি প্রবণমাত্রই অতি বিসদৃশ বলিয়া বোধ হয়। ১৮৫৮ সালে যে চারটার প্রকাশিত হইয়াছিল তাহা পৃথিবীস্থ লোকশাসকদিগের মধ্যে এক অতি দম্ভাবতী ও জ্ঞানালোক-সম্পন্ন রাণীর দ্বারা প্রচারিত হইয়াছিল। অতএব সে চারটারের পক্ষে এত অবনতিসূচক যে, চুক্তি উহাতে তাহার সম্মিলন যার পর নাই অসম্ভব।

আমি সাহস সহকারে বলিতেছি যে মহারাণীর ঘোষণাপত্রে যে সকল প্রতিজ্ঞা আছে তাহা বুঝিতে সকল জ্ঞানবান লোকেই দুইটি কথা মনে রাখিয়া বুঝিবেন। গবর্ণমেন্ট সকল স্থলে এই দুইটি কথা মনে রাখিয়া কার্য করিয়াছেন এবং সে দুইটি কথা যে সে চুক্তিপত্রে বিশেষ করিয়া লিখিত হয় নাই তাহার একমাত্র কারণ এই যে, সকল স্থলেই তাহা মনে রাখিয়া কার্য করা হইয়াছিল এবং তাহা অতি স্পষ্ট এবং পরিষ্কার কথা। এই দুইটি কথার মধ্যে প্রথম কথা এই যে যে সকল স্থলে ধর্মের নামে কোন কার্য করিতে হইলে সে কার্যের দক্ষণ লোকে বিপদগ্রস্ত হয় এবং সমাজের শান্তি নষ্ট হয় এবং পৃথিবীতে যে সমস্ত আইন ও নীতির ব্যবস্থা প্রচলিত আছে তদনুসারে সে কার্য দুঃশীল হইয়া দাঁড়ায় সে সকল স্থলে নীতিই প্রবল হইবে ধর্ম প্রবল হইবে না। পূর্বেই দেখান হইয়াছে যে সকল স্থলেই এই কথাটি মনে রাখিয়া কার্য করা হইয়াছে এবং ধর্মের দ্বারা নিঃসন্দেহ রূপে অনুমোদিত এমন কোন কোন কার্য যে সমাজের মঙ্গলের বিঘ্নকর বলিয়া স্তারতবর্ষের গবর্ণমেন্ট কর্তৃক সময়ে সময়ে নিষিদ্ধ হইয়াছে এরূপ উদাহরণও উপস্থিত করা হইয়াছে। শিশুহত্যানিবারণ বা, বিধবার সহমরণ নিবারণ এবং ব্রাহ্মণদিগের অমুচিত আধিকার লোপ আমাদের আইন প্রণয়নে এই যে সকল নজীর আছে এই যুক্তির পক্ষে এই সকল নজীরের উল্লেখ করিয়া অতি উচিত কার্যই করা হইয়াছে। মহারাণীর ঘোষণাপত্রের যে সঙ্কীর্ণ ব্যাখ্যা করা হইয়াছে তাহা ঠিক বলিয়া গ্রহণ করিতে হইলে ঐ সকল আইনের মধ্যে প্রত্যেক আইনকে মহারাণীর প্রজাদিগের ধর্ম স্বস্বকীয় বিশ্বাস বা আরাধনার উপর হস্তক্ষেপ বলিয়া স্বীকার করিতে

হয় অর্থাৎ মহাবাণীর অধীনে যাহা শাসনকার্যে নিযুক্ত তাঁহা যেকপ হস্তক্ষেপ করিলে মহাবাণীর নিতান্ত বিরাগভাজন হইবার কথা সেইরূপ হস্তক্ষেপ বলিয়া স্বীকার কবিতে হয়। যে সকল লোক ঘোষণাপত্র এই ব্যাখ্যার উপর নির্ভর কবেন এবং যাহা বলেন যে ঐ ঘোষণাপত্র ভাবতবর্ষের লোকদিগের ধর্মসম্বন্ধীয় বিষয়ে আইন প্রণয়ন করিতে ভাবতবর্ষের গবর্ণমেন্টকে একেবারেই অক্ষম কবে স্যাব এণ্ড কোবল তাঁহাদিগকে যে আইন অমুসাবে আমরা এক্ষণে আমাদের কার্য সম্পন্ন কবিতেছি সেই আইনের বিধানগুলি দেখিতে বলিয়া অতি উচিত কার্য কবিয়াছেন। সে আইনের নাম ভাবতবর্ষের কোন্সিল বিষয়ক ১৮৬১ সালের আইন। মহাবাণীর ঘোষণাপত্রে যে সকল সাধারণ নীতির উল্লেখ আছে তাহাই ঐ আইনে খুব ঠিক ঠিক কথায় সন্নিবেশিত হইয়াছে। কিন্তু ঐ আইন ভাবতবর্ষের গবর্ণমেন্টকে ধর্মসম্বন্ধীয় বিষয়ে আইন কবিতে নিষেধ করা দুবে থাকুক, উহাতে একপ স্পষ্ট আভাস আছে যে ধর্মসম্বন্ধীয় বিষয়ে আইন প্রণয়ন করা আবশ্যক হইলেও হইতে পারে। ঐ আইনের ১৯ ধারায় যে সকল শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে তাহা পাঠ কবিলে অতি স্পষ্ট রূপেই বুঝিতে পারা যায় যে, খ্রীশ্চিয়ান মহাবাণীর যে সকল পরামর্শদাতা ঐ ঘোষণাপত্র ও ঐ আইন এই উভয়ের নিমিত্তই দায় ছিলেন তাহা এই যে প্রকার আইন করা হইতেছে বীতিমত সতর্কতা সহকারে সেইরূপ আইন প্রণয়ন করা হইবে একপ মনে কবিয়া ছিলেন। সহমরণ প্রথা উঠাইয়া দেওয়া হইলে পব যখন সেই কথা লইয়া প্রিবি কোন্সিলে আপাল করা হইয়াছিল তখন সেই আপীল সম্বন্ধে প্রিবি কোন্সিল যে বাস দিয়াছিলেন তাহাতে এমন কতকগুলি শব্দ আছে যাহাতে এই সকল বিষয়ে যে প্রণালী খাটে বলিয়া মনে হইলেই স্বীকৃত হইয়াছে সেই প্রণালী বিরত করা হইয়াছে। আমি সেই শব্দগুলি উদ্ধৃত কবিব। কোন্সিল চারিটি হেতুতে ঐ আপীলের দবখাস্ত অগ্রাহ্য করিয়াছিলেন। তন্মধ্যে তৃতীয় হেতুটি এইরূপ :—‘ ধর্ম সম্বন্ধীয় উদারতার যে সকল ন্যায্য ও সুপ্রতিষ্ঠিত নিয়ম পালনের উপর ভাবতবর্ষে ব্রিটিশ গবর্ণমেন্টের স্থায়িত্ব প্রধানতঃ নির্ভর করে সহমরণ প্রথা নিবারণ আইনে সেই সকল নিয়মের ব্যতিক্রম করা হইয়াছে বলিয়া বিবেচনা করা যাইতে পারে

না এবং ঐ কার্যটিকে ধর্ম সম্বন্ধীয় কার্য বলিয়া নিষেধ করা হয় নাই অতি গর্হিত সামাজিক অপরাধ বলিয়া নিষেধ করা হইয়াছে।” যাহারা ঐ রায় দিয়াছিলেন তাঁহারা এ কথাও বলিয়াছিলেন যে “কার্যটি হিন্দুদিগের ধর্ম শাস্ত্রের অমুমোদিত কিনা সে বিষয়ে সন্দেহ করা যাইতে পারে, এখনকার অনেক বিদ্বান হিন্দু কার্যটিকে পাপকার্য মনে করেন।” চতুর্থ হেতুতে এ কথাও বলা হইয়াছিল যে “যে রীতি জাতীয় হৃদয় এবং চরিত্রকে এত প্রবল রূপে হীনতাগ্রস্ত করিতে পারে এবং বিকৃত ধর্মকে হৃদয়ে বৈষ্ণব উৎকৃষ্ট প্রকৃতির উপর আধিপত্য করিতে শিক্ষা দেয় সেই রীতি নিষেধ করা” গবর্ণমেন্টের কর্তব্য। এই কারণে ঐ কার্যটিকে বেআইনি কার্য বলা হইয়াছিল এবং উহা পালন নিষিদ্ধ হইয়াছিল।

আমি যে কথাগুলি উদ্ধৃত করিয়াছি সে কথাগুলি উপস্থিত বিষয় সম্বন্ধে অতিশয় উপযোগী বলিয়া আমার বোধ হয়। কারণ আমরা যে কার্যটির সম্বন্ধে আলোচনা করিতেছি সেটিকে অতি গর্হিত সামাজিক অপরাধ বলিয়া বর্ণনা করা যাইতে পারে। এবং যে সকল স্থলে নীতিন উপদেশ এবং ধর্মের উপদেশ সাক্ষাৎ সম্বন্ধে পরস্পরবিরোধী যে কথাটি মনে বাখিয়া মহারাণীর ঘোষণাপত্রের ব্যাখ্যা করা আবশ্যিক সেই সকল স্থলে সেই কথাটি আমার মতে মনে রাখা কর্তব্য। এবং যখন আমরা হিন্দুধর্ম সম্বন্ধে কোন কার্য করিতে হয় তখন সেই কথাটি বিশেষ ভাবে মনে বাখিয়া কার্য করা আবশ্যিক বলিয়া আমার বোধ হয়। শ্রীশ্রীমতী মহারাণীর হিন্দু প্রজাগণ যে ধর্ম অবলম্বন করেন তাঁহাদের বিবেচনায় সেই ধর্ম সম্বন্ধে কোন অবমাননাসূচক কথা আমি এস্থলেই কি আর অপর কোন স্থলেই কি কৃত্রাপি বলিব না। সে ধর্মের এমন কতকগুলি মত আছে যাহা পৃথিবীর সভ্যতম জাতিদিগের অবলম্বিত অতি মহৎ ও বিশুদ্ধ ধর্ম সকলের মতামতের মধ্যে গণ্য হইবার যোগ্য। কিন্তু আমার বোধ হয় যে অতিরিক্ত প্রবাদাদির দ্বারা সে ধর্ম যত জটিল হইয়া পড়িয়াছে আর কোন ধর্ম তত হয় নাই, হীনমূল্যের বাড়তি মতামতের দ্বারা সে ধর্ম যত ভারাক্রান্ত হইয়াছে এমন আর কোন ধর্ম হয় নাই এবং নানা ভাব ধারণ করিতে ও নানা অবস্থার সহিত মিশ খাইতে পারে বলিয়া সে ধর্ম উহার উপাসকদিগের পক্ষে যত অনিশ্চিত রকম হইয়া পড়িয়াছে

আর কোন ধর্ম তত হয় নাই। যাহারা সেই ধর্মের অনুবর্তী সে ধর্ম তাহাদি-  
গের সমস্ত জীবন অর্থাৎ সামাজিক, রাজনৈতিক এবং পারিবারিক জীবন  
ব্যাপিয়া রহিয়াছে। হিন্দুর প্রাত্যহিক জীবনের প্রত্যেক কার্য এবং প্রত্যেক  
ঘটনার সহিত ধর্মের সংশ্লিষ্ট আছে। আমার বিশ্বাস যে আমার এই কথাটি  
ঠিক যে শাস্ত্রের এই ব্যবস্থা যে, মানুষ যে কোন কার্য করে তাহা ধর্মের উদ্দেশ্যে  
করা উচিত। যে ধর্ম উহার সেবকদিগের মনের উপর এত দৃঢ় আধিপত্য  
স্থাপন করে এবং সেই সেবকদিগের সমস্ত অন্তিত্ব সম্পূর্ণরূপে ব্যাপিয়া থাকে  
সে ধর্মকে আমরা ধন্য বলিয়া মানিতে পারি। কিন্তু এরূপ ধর্ম সম্বন্ধে  
আমাদের কার্য করিতে হয় বলিয়াই যাহারা এদেশের শাসন কার্যের জন্য দায়ী  
তাহাদের এই বিষয়ে অধিকতর সতর্ক হওয়া আবশ্যিক যে, যখনই কোন আচার-  
বা নীতি নিয়ন্ত্রিত বা নিষিদ্ধ কবা প্রয়োজন হয় তখনই সেই আচার বা নীতির  
অনুকূলে ধর্মের কোন রূপ ব্যবস্থা দৃষ্ট হইলে ধর্ম পথরোধ কবিতো পারিবে ইহা  
স্বীকার করা যাইবে কি না। একপ ধর্মে যে কোন ব্যবস্থা আছে তাহাকেই  
এমন একটি প্রতিবন্ধক বলিয়া স্বীকার কবিতো হইবে যে ব্যবস্থাপক সভা  
কোন কারণেই তাহা উল্লঙ্ঘন করিতে পারিবে না একথা বলিলে এই বুঝাইবে  
যে, সামাজিক সংস্কারকরণ সম্বন্ধে আইনব কিছু মাত্র কার্যকারিতা থাকিবে  
না। অতএব আমাদেরকে এই কথাটির মীমাংসা করিতে হইতেছে যে, যে  
প্রয়োজনীয় সংস্কার কার্য দয়াব খাতিবে করা আবশ্যিক যাহা করিলে হিন্দু  
জাতির বিশেষ উপকার হইবে এবং হিন্দু সমাজের মধ্যে অধিকাংশই যাহার  
সমর্থন করিতেছেন তাহা আমরা কি কেবল এই কারণে স্থগিত রাখিব বা পরি-  
ত্যাগ করিব যে, সেই সমাজের অস্পষ্ট সংখ্যক লোক তৎসম্বন্ধে এমন একটি ধর্মের  
বচনের উপর নির্ভর কবিয়া আপত্তি কবিতোছেন যাহাব প্রামাণিকতা সম্বন্ধে  
সন্দেহ কবা যাইতে পারে এবং যাহার গুরুত্ব এত কম যে তাহা উল্লঙ্ঘিত হইলে  
নাম মাত্র অর্থদণ্ড দিয়া প্রায়শ্চিত্ত করা যাইতে পারে।

আমি যাহা বলিলাম তাহা হইতে কিঞ্চিৎ কাল পূর্বে আমি মনে রাখি-  
বার যে দুইটি কথার উল্লেখ করিয়াছি তন্মধ্যে দ্বিতীয় কথাটি  
অগত্যা আসিয়া পড়ে। দ্বিতীয় কথাটি এই যে যে সকল স্থলে  
নীতির ও ধর্মের কথার মধ্যে বিরোধ থাকে সে সকল স্থলে ধর্মের আসল বিষয়

ও আনুষ্ঠানিক বিষয়ের প্রভেদ করা সম্ভব হইলে, ব্যবস্থাপক সভা সে প্রভেদ করিতে বাধ্য, অর্থাৎ ধর্মের মূল সূত্র এবং সেই সকল সূত্রের আশেপাশে যে সকল উপরি মতামত অকস্মাৎ উৎপন্ন হইয়াছে তন্মধ্যে প্রভেদ করিতে বাধ্য। এবং হিন্দুধর্ম সম্বন্ধে এরূপ প্রভেদ করা বিশেষ আবশ্যিক। অতএব আমাদের প্রস্তাবিত আইন যে রীতির ব্যতিক্রম খটাইবে সে রীতির মূলে ধর্মের আজ্ঞা আছে ইহা ধরিয়া লইলেও আমাদের একটি প্রথম জিজ্ঞাস্য এই হইতেছে যে, সে আজ্ঞা কি বড়ই গুরুতর এবং একান্ত প্রতিপাল্য না তাহার গুরুত্ব কিছু কম এবং তাহা অতি সামান্য মাত্রায় প্রতিপাল্য।

আমি প্রথমতঃ সাহস করিয়া বলিতে পারি যে এবিষয়ে যে তর্ক বিতর্ক হইয়াছে তদুপরি ইহা নিঃসন্দেহে সাব্যস্ত হইয়াছে যে যে ধর্মামুষ্ঠানটিকে রক্ষা করিবার নিমিত্ত আমাদেরকে অনুরোধ করা হইতেছে সে ধর্মামুষ্ঠানটি একটি স্থানীয় অনুষ্ঠান মাত্র এবং হিন্দুধর্ম ধর্মাদিগের ধর্ম তীর্থাদিগেব অনেকেই সে অনুষ্ঠানটি মানেন না। সে অনুষ্ঠানটি প্রধানতঃ বঙ্গদেশেরই অনুষ্ঠান এবং উহা বঙ্গদেশের কেবল একটি অংশ এবং সেই অংশের মধ্যে কেবল কোন কোন জাতির মধ্যে প্রচলিত। বোধ হয় কেহ এমন কথা বলিবেন না যে, এই সঙ্কীর্ণ স্থানের বাহিরে নিষ্ঠায়ুক্ত হিন্দুধর্ম নাই। অথচ এক বঙ্গদেশ ভিন্ন ভারতবর্ষের অপরাপর স্থানের হিন্দুদিগের মধ্যে এই বিল সম্বন্ধে ভয়ের সঞ্চারণ হয় নাই। তাহাব পব আমি এই কথা বলি যে এই বীতিমূলে ধর্মের যে আজ্ঞা আছে তাহাব কিছুমাত্র গুরুত্ব নাই বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে। হিন্দু ধর্মের ব্যবস্থাব ব্যাখ্যা বিষয়ে এখন যাহারা প্রধান প্রামাণিক পুনর ডেকান কলেজের ডাক্তার ভাণ্ডারকার তীর্থাদেব মধ্যে একজন, সকলেই ইহা স্বীকার করেন। এবং ডাক্তার ভাণ্ডারকার সম্প্রতি যে দীর্ঘ প্রবন্ধ প্রকাশিত করিয়াছেন তাহাতে ইহা পরিষ্কার করিয়া দেখান হইয়াছে যে ঐ রীতি যে সকল বচনের উপর নির্ভর করে তাহাতে উহা পালন করা না করা লোকের ইচ্ছাধীন করা হইয়াছে। সকল পক্ষই স্বীকার করিয়া থাকেন যে, কোন কোন অবস্থায় সহবাস আইনমতে স্থগিত রাখা যাইতে পারে এবং যে স্থলে উহা আইনমতে স্থগিত রাখা না হয় সে স্থলেও ঐ কার্য সম্পন্ন না করিবার দক্ষণ যে অপরাধ অতি সামান্য দণ্ড দিয়া তাহার প্রায়-

শিষ্ট কর। যাইতে পারে। বোম্বাই সহরে সম্প্রতি যে সভা হইয়াছিল তাহাতে কয়েকদিন হইল শ্রীযুত জবরিলাল উমাশঙ্কর যাজ্ঞিক মহাশয় যে বাগ্মিতাপূর্ণ বক্তৃতা করিয়াছিলেন তাহাতে তিনি এই কথা বলিয়াছিলেন যে তিনি যে ১ কোটি ১৮ লক্ষ হিন্দুর কথা বলিতেছিলেন তাহাদের মধ্যে অধিকাংশই কেবল যে গর্ভাধান সংস্কার সম্পন্ন করেনা, তাহা নয় ঐ সংস্কারের নাম পর্যন্ত জানেন। একথা বলিলে অত্যাুক্তি করা হইবে না। রাজপুতানার রাজা ও সর্দারগণ এই সকল বিষয় সম্বন্ধে যে প্রকাব বিবেচনা করেন তদ্বিষয়ে জয়পুবেব মহারাজার নিকট হইতে আমরা যে প্রমাণ পাইয়াছি তাহা দেখ। রাওবাহাদুর কান্তিচন্দ্র মুখোপাধ্যায় মহাশয় একখানি চমৎকার পত্র লিখিয়াছেন। সেই পত্রে রাজপুতানার রাজা ও সর্দারদিগের সম্বন্ধে এই কথা বলা হইয়াছে যে তাঁহারা অতিশয় নিষ্ঠাবান হিন্দু, এবং তাঁহারা যে অবলীলাক্রমে তাঁহাদের ধর্মের নিয়ম ভঙ্গ করিবেন ইহা একেবাবেই অসম্ভব। এবং আমাদের মান্যবর সহযোগী শ্রীযুত বুলকর, শ্রীযুত তেলাঙ্গ, ত্রিবাঙ্করের মহাবাজা, বিজনগ্রামেব মহারাজা, মান্দ্রাজেব জজ মুট্‌স্বামী আইয়ারের ন্যায় মহাত্মারা এবং বঙ্গদেশের মধ্যেও বেতিয়াব মহাবাজা এবং দ্বারবঙ্গের মহারাজার ন্যায় মহাত্মারা এবং নিজ কলিকাতার ভিতর আমাদের ব্যবস্থাপক সভার ভূতপূর্ব সহযোগী রাজা দুর্গাচরণ লাহা, বাবু প্রতাপ চন্দ্র মজুমদার এবং প্রসিদ্ধ উকীল ডাক্তার রাসবিহারী ঘোষের ন্যায় মহাত্মারা যে সকল স্পষ্টোক্তি করিয়াছেন তাহা দেখ। বাবু প্রতাপচন্দ্র মজুমদার এ বিষয়ে যে মন্তব্য লিপিবদ্ধ করিয়াছেন তাহা বিশেষ মনোযোগ সহকাবে পাঠ করিবার যোগ্য এবং ডাক্তার রাসবিহারী ঘোষ বলিয়াছেন যে তিনি জানেন যে, গর্ভাধান সংস্কার অনেক সম্ভ্রান্ত পরিবারে সম্পন্ন করা হয় না বলিয়া স্বীকৃত হয় এবং ঐ সংস্কার অনেক স্থলে পালিত না হইয়া ভঙ্গ করাই হয়। এমন সকল লোকের সামান্য উপস্থিত থাকিতে আমি বিনা প্রতিবাদে আমাদের মান্যবর সহযোগী সর রমেশচন্দ্র মিত্রের এই কথাটি গ্রহণ করিতে পারি না যে ‘যে সকল লোক সংস্কার প্রার্থী নয় আমবা জোর করিয়া তাহাদিগের মধ্যে এই সংস্কার করিতেছি’। ঐ সকল মহাত্মারা এবং তাঁহাদের অপেক্ষা সংখ্যায় অনেক বেশী এমন যে সকল লোক এই বিলের পক্ষে মত প্রকাশ করিয়াছেন

তাহারা যে উপকার করিয়াছেন তজ্জন্য আমি তাহাদিগকে প্রকাশ্যভাবে ধন্যবাদ দিতে ইচ্ছা করি। আমার দৃঢ় বিশ্বাস এই যে সে সময়ের আর বড় বিলম্ব নাই যখন তাহাদের সমস্ত স্বদেশীয়গণ স্বীকার করিবেন যে তাহাদের মতন লোকই এ দেশে সাধারণ মতেব প্রকৃত নেতা, যাহারা, এত গোলমাল করিয়া এবং এত নির্বোধেব ন্যায় ‘আমাদের ধর্ম নষ্ট হইল বলিয়া তোতা পাখার মতন বারম্বার চীৎকার করিয়াছে তাহারা প্রকৃত নেতা নয়।

কিন্তু পূর্ব পূর্ব বক্তাগণ এ বিষয়ের এই অংশ সম্বন্ধে পূর্ণ মাত্রায় মন্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন। অতএব এ অংশ সম্বন্ধে আমি আব কোন কথা বলিব না। যে রীতি সম্বন্ধে আলোচনা করা যাইতেছে হিন্দু ধর্মাবলম্বীদিগের মধ্যে, অধিকাংশই সে রীতিটিকে আসল বা নিতান্ত এয়োজনীয় মনে করেন না আমরা যদি কেবল একথা নয় অপিচ একথাও বলিতে পারি যে, ঐ রীতিনু-  
মায়িক কার্য্য মানুষের সহজ জ্ঞানেব বিবোধী, বর্তমান সভ্যতার চক্ষে ঘৃণাজনক যাহারা উহা কবে তাহাদিগেব হীনতাসাধক এবং সমস্ত জাতিব শারীরিক ও নৈতিক মঙ্গলের প্রতিকূল তাহা হইলে আমার বোধ হয় যে আমরা এইরূপ বিবেচনা করিতে পারি যে যে সকল ধর্মসম্বন্ধীয় আচার ও রীতি রক্ষার্থ মহা-  
রাণীর ঘোষণাপত্রের সাহায্য প্রার্থনা করা যাইতে পারে এবং যাহা ব্রিটিশ ভাবতবর্ধের দায়িত্ববিশিষ্ট আইন প্রণেতাদিগের দ্বারা স্বীকৃত ও রক্ষিত হইবার যোগ্য আমরা আলোচিত রীতিটিকে সেই শ্রেণীর আচার ও রীতির সম্পূর্ণ  
রূপে বাহিরে ফেলিয়া দিয়াছি।

বিলের বিরুদ্ধে যে তৃতীয় আপত্তি উপস্থিত করা হইয়াছে আমি এখন তৎসম্বন্ধে দুই একটা কথা বলিব। এই বিল বিধিবদ্ধ হইলে পুলিশ বিবক্ত-  
জনক ভাবে তদন্তাদি কার্য্য করিতে থাকিবে, বৈরনির্ঘাতনাভিপ্রায়ে নালিশ হইতে থাকিবে এবং অতি গোপনীয় পারিবারিক বিষয় সম্বন্ধে কোজদারী তদন্ত হইতে থাকিবে এই আশঙ্কা হইতে এই আপত্তিটা উত্থিত হইয়াছে। এই  
আপত্তি সম্বন্ধে আমি এই কথা বলিব যে বিলের বিরুদ্ধে কোন কোন যুক্তি সম্বন্ধে আমাদের মত যাহাই হউক এই যুক্তিটা যে অতি সরলভাবে আমাদের নিকট উপস্থিত করা হইয়াছে তদ্বিষয়ে সন্দেহ হইতে পারে না। এদেশের  
অধিকাংশ লোক যে অবস্থায় জীবনযাত্রা নির্বাহ করে তাহা বিবেচনা

করিয়া দেখিলে এ আশঙ্কা খুব স্বাভাবিক বলিয়াই বোধ হয়। আমাদের অবস্থা তাহাদের ন্যায় হইলে আমবাও সম্ভবতঃ এইরূপ আশঙ্কা করিতাম। কিন্তু আমি প্রথমতঃ সর্বসাধারণকে মিনতি করিয়া এই কথা বলি, যে কোন নূতন আইনের এই প্রকার অপব্যবহার হওয়া সম্ভব এই কথা মনে করিয়া তাঁহা যা যেন আপনাদিগকে অতিবিস্তৃত পরিমাণে বিচলিত করিয়া না তুলেন। কোন আইন প্রণয়ন করিলে পুলিশ কিম্বা অপব ব্যক্তিবা অথবা আচরণের একটি পথ পাইবে এই কথা বলিলেই যদি ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্টকে সে আইন প্রণয়নে বিবত হইতে হইত তাহা হইলে আমাদের অতি উপকারী ও প্রয়োজনীয় আইনের অনেকগুলি কখনই বিধিবদ্ধ হইত না। যথার্থ অভিযোগ সম্বন্ধে আমি এই কথা বলি যে, নূতন আইনটা সর্বদা ভঙ্গ কবা হইবে এরূপ মনে না করিলে আব এমন কথা বলা যায় না যে নূতন আইনানুসারে সর্বদাই অভিযোগ উপস্থিত হইবে। কিন্তু আমার আন্তরিক বিশ্বাস এই যে, নূতন আইন সর্বদা ভঙ্গ কবা হইবে না। এবং নূতন আইনটা মঝা ব্যবস্থাস্বরূপ পড়িয়া থাকিবে অর্থাৎ ইহাৰ কোন কার্য হইবে না এই যে একটি কথা বাবস্থাব বলা হইয়াছে একথাৰ সহিত নূতন আইন সর্বদা ভঙ্গ কবা হইবে একথাৰ কিছু মাত্র সঙ্গতি বা সামঞ্জস্য নাই। কিন্তু আমাদের এস্তাবগুলি ইহারই মধ্যে সর্বসাধারণ কর্তৃক বহুল পরিমাণে সমর্থিত হইয়া ছ। এবং যে দেশীয়েরা শেষে এই প্রকাৰ আইন বঝাব সমর্থন করিয়া আসিয়াছে তাহারা যে শেষে এই আইনটিকেও সমর্থন কবিবে তদ্বিষয়ে আমার কোন সন্দেহ নাই। যে কার্যটিকে এ দেশের অধিকাংশ লোক এখনই নৈতিক অপবোধ মনে কবে বলিয়া আমার বিশ্বাস এবং যে কার্যটিকে আমাদের মান্যবর সহযোগী শ্রীযুত সাব রমেশচন্দ্র মিত্র মহাশয় নিজেই পাপ ও অনিষ্টকর আচার বলিয়া নিন্দা করেন যাঁহারা সেই কার্যটি কবেন বা কবার সহায়তা করেন তাহারা এমন একটি অপবোধ বরেন যে জন্য তাঁহাদিগেব দণ্ডও হইতে পাবে এই সংস্কারটি একবার প্রতিষ্ঠিত হইলে পর এরূপ অপবোধ অতি বিবল হইবে বলিয়া আমি মনে করি। এই স্থলে আমি এই কথাটি বলিয়া যাই যে আমরা যে বয়সের সীমা নির্দেশ করিয়াছি পাণ্ডুলিপিতে তাহাৰ বিকম্পে রজোদর্শনের ব্যবস্থা সম্মিবেশিত করিবার জন্য অতি সচ্ছন্দে প্রণোদিত



হইয়া যে প্রস্তাব করা হইয়াছিল আমি যে আশঙ্ক্য কথ্য বলিতেছি প্রধানতঃ সেই আশঙ্ক্য কথ্য মনে করিয়া আমবা সেই প্রস্তাব গ্রাহ্য করিতে অপারগ হইয়াছি। এই প্রস্তাব সম্বন্ধে আপত্তি কবিবার অন্যান্য হেতু ছিল বলিয়া আমাদের বোধ হইয়াছে। কিন্তু পাণ্ডুলিপি যে আকারে আছে তাহাতে যত বিরক্তিজনক ও পারিবারিক মানসস্ত্রম জ্ঞানের বিবেচনী তদন্তাদি হওয়া সম্ভব এই প্রস্তাব গৃহীত হইলে যে তদপেক্ষা বহুল পবিমাণে বিরক্তিজনক ও পারিবারিক মানসস্ত্রম জ্ঞানের বিবেচনী তদন্তাদি হইতে পারিত তাহা নিশ্চয়।

এই কপ তর্ক কবা হইয়াছে যে, যে সকল অভিযোগ সচুদ্দেশ্যে উপস্থিত করা না হইয়া অনিষ্ট কবিবার অভিপ্রায়ে এবং অভিযুক্ত ব্যক্তির পবিবাবকে কলঙ্কিত কবিবার মানসে উপস্থিত কবা হয় পাণ্ডুলিপি সেই সকল অভিযোগ উপস্থিত কবণ পক্ষে উৎসাহ স্বরূপ হইবে। এবং এই রূপ অভিযোগ উপস্থিত হইলে লোকে যে মানসিক যন্ত্রণা ভোগ কবিবে এবং যে প্রকার অপমানিত বোধ কবিবে এবং ঘটনার সত্যাসত্যতা সন্দেহজনক রূপে নিকৃপিত হইবার নিমিত্ত নিরপরাধিনী রমণীগণের উপর যে প্রকার অত্যাচাৰ হইতে পারিবে এবং যে সকল বিষয় সচবাচর গোপনে থাকে প্রকাশ্য বিচাৰালয়ে সেই সকল বিষয়ের প্রকাশ্য আলোচনা হইতে দিলে যে প্রকাশ্য কেলেঙ্কারি হইবে তাহার একটি হৃদয়দ্রবকারী চিত্র প্রস্তুত কবা হইয়াছে। আমি কোম্পিলকে নিশ্চয় করিয়া বলিতে পারি যে ভাবতবর্ধেব গবর্ণমেন্ট এই দেখিয়াছেন। এই যুক্তিটী অতিশয় মনোযোগেব সহিত বিবেচনা কবিয়া দেখিয়াছেন। এই সকল ঘটনা যাহাতে ঘটতে না পাবে তজ্জন্য বিধান কবা আবশ্যক বলিয়া আমরা যে বৃদ্ধি আমার বোধ হয় যে, এই আইনানুযায়িক অপরাধ পুলিসের ধৰ্ত্তব্য হইবে না এই বিধান কবিয়া বিরক্তিকর অভিযোগ উপস্থিত কবণ-পক্ষে প্রতিবন্ধক রুদ্ধি করিয়া আমরা তাহা প্রমাণ কবিয়াছি। জিলার মাজিস্ট্রেট ভিন্ন অপর কাহারো স্বামী ও স্ত্রী ঘটিত মোকদ্দমার সহিত সংশ্লিষ্ট থাকিবে না এবং যেস্থলে মাজিস্ট্রেট তদন্তের আদেশ কবেন সেস্থলে ইনিম্পেক্টরের নিম্নপদস্থ কোন পুলিসের কর্মচারী তদন্ত করিতে বা তদন্ত সম্বন্ধীয় কোন কার্য করিতে পারিবে না আইনে এইরূপ একটি ধারা যোগ করিয়া দিতেও আমরা স্বীকৃত হইয়াছি।

কিন্তু এরূপ বলা হইতে পারে যে এই সকল উপায় অবলম্বন করিলেও কোন ফল হইবে না। সত্য বলিলে যে, 'এই সকল উপায় সত্ত্বেও কোন চাকর বা চাকরানীকে ছাড়াইয়া দিলে অথবা কোন প্রতিবাদীকে চটাইলে সে মনে করিলেই আমাদের পরিবারে কলঙ্ক আরোপ করিতে এবং আমাদের গৃহের পবিত্রতা নষ্ট করিতে পারিবে।' আমি কিছুতেই বুঝিতে পারিতেছি না যে এইরূপ তুর্ঘটনা ঘটবে। এবং এই প্রকার মিথ্যা অভিযোগ যত বেশী হইবে বলিয়া আমাদের বিদ্বান করিতে বলা হইতেছে এই প্রকার মিথ্যা অভিযোগ ~~অত~~ বেশী ইহা আমি কিছুতেই বিশ্বাস করিতে পারিতেছি না। যে ব্যক্তি এ প্রকার মিথ্যা অভিযোগ করিলে সে ব্যক্তি প্রথমতঃ আপনাকে অতি কঠিন দণ্ড পাইবার দায়ী করিবেন। ছোয় ডিপার্ট-মেন্টের ভারপ্রাপ্ত মান্যবর সত্য মহাশয় ঠিকই বলিয়াছেন যে, এই আইনানুযায়িক অপরাধের দণ্ড ~~দণ্ড~~ হইবে বলিয়াই যে ব্যক্তি সেই অপরাধের মিথ্যা অভিযোগ উপস্থিত করিলে সে আপন আপ্য দণ্ডের পরিমাণ বৃদ্ধি করিলে। আমাদের ইহাও বিবেচনা করা উচিত যে, যে ব্যক্তি মিথ্যা অভিযোগ উপস্থিত করিলে সে যে কেবল আইনানুসারে দণ্ডিত হইবে তাহা নয়। সে যে অভিযোগ করিলে তাহা যখন ~~এত~~ ঘণিত তখন সেই অভিযোগের রচয়িতা বলিয়া সে নিজে আরো ~~অত~~ ঘণিত হইবে। এবং সে যে সমাজের লোক সেই সমাজের সমস্ত লোকের ক্রোধে পড়িয়া তাহাকে কি ভীষণ দণ্ডই দিতে হইবে। কিন্তু কেবল এই প্রকারেই যে এই বিপদ নিবারণ হইবে তাহা নয়। আমাদের কাছে এ কথাটাও বিবেচনা করিতে হইবে যে, যে ব্যক্তি এই প্রকার অভিযোগ উপস্থিত করিতে ইচ্ছা করেন তাহাকে এমনি করিয়া অভিযোগ উপস্থিত করিতে হইবে যে তাহা দেখিলেই সত্য বলিয়া প্রতীতি হয়, অর্থাৎ এমন এক জন মাজিস্ট্রেটের সত্য বলিয়া প্রতীতি হয় যিনি পদে ও সত্বে অতি উচ্চ এবং যিনি বর্তমান কার্যপ্রণালী অনুসারে অভিযোগকারীর চরিত্রে বিবেচনা করিয়া দেখিতে বাধ্য। এরূপ অবস্থায় সাজান মোকদ্দমার অভিলষিত কল কল কি সম্ভব? এবং যে ব্যক্তি মিথ্যা মোকদ্দমা করে উণ্টে তাহারই দণ্ড হওয়া কি বেশী সম্ভব নয়?

কিন্তু আমি এই যুক্তিটা লইয়া বেশা বাড়াবাড়ি করিতে ইচ্ছা করি না। অতএব আমি ধরিয়া লইলাম যে যে সমস্ত সত্যকর্তা অবলম্বন করা গিয়াছে তাহা সত্ত্বেও সৰ্বদা না হউক কখন কখন বিশেষ বুদ্ধিতে কি অপূর কোন অসদভিপ্রায়ে এইরূপ অভিযোগ উপস্থিত করা হইবে। যদি এরূপ হয় তাহা হইলে আমি এই পাণ্ডুলিপিৰ বিপক্ষগণকে এই কথা বলি যে তাঁহারা আপন মনে মনে এই আইন সম্বন্ধে একটা হিসাব খুলিয়া তাহার একটা ধরনের দিকে আর একটা জয়ার দিক প্রস্তুত করুন। আমি এই মাত্র যে সকল সম্ভবপূৰ্ব বিপদের উল্লেখ করিলাম এবং যাহা অতি সামান্য বলিয়া আমার বিশ্বাস তাঁহারা সেই সকল সম্ভবপূৰ্ব বিপদকে একদিকে রাখুন এবং অপবদিকে তাঁহারা এই কথাগুলি রাখুন, অর্থাৎ, এই আইনটা হিন্দু সমাজের একটা বহুকাল স্থায়ী কলঙ্ক দূর করিবে এবং ইহা তাঁহাদের স্ত্রী ও কন্যাগণকে, অর্থাৎ, এই আইনের আলোচনায় যে সকল বীভৎস কথা প্রকাশ পাইয়াছে এবং এত ভয়ানক না হইলে যে সকল বীভৎস কথা আরো শুনা যাইত সেই সকল বীভৎস কথা বিবেচনা করিলে যে সকল স্ত্রী ও কন্যাগণকে রক্ষা করার আবশ্যিকতা সম্বন্ধে মুহূর্ত্তমাত্র সন্দেহ হইতে পারে না, সেই সকল স্ত্রী ও কন্যাগণকে রক্ষা করিবে। তাহার পর তাঁহারা বলুন নিকি কোন দিকে নামিয়া পড়া উচিত। যাহারা প্রকৃত স্বদেশপ্রিয় তাঁহারা কি এই উত্তর দিবেন না—‘আমাদের পুত্রদিগের নিকট হইতে একটা নিষ্ঠুর প্রলোভন সরাইয়া লইয়া আইনের এই পরিবর্তন তাহাদের যে উপকার সাধন করিবে তাহা লাভ করিবার জন্য, আমাদের কন্যাগণকে অতি ভীষণ অত্যাচার হইতে উদ্ধার করিয়া আইনের এই পরিবর্তন তাহাদের যে উপকার সাধন করিবে তাহা লাভ করিবার জন্য এবং সমস্ত হিন্দুজাতিকে কলঙ্ক হইতে মুক্ত করিয়া আইনের এই পরিবর্তন তাহাদের যে উপকার সাধন করিবে তাহা লাভ করিবার জন্য আমরা সন্মুখচিহ্নে এই সম্ভবপূৰ্ব বিপদের অধীন হইব এবং কোন শত্রু বা অর্থলোলুপ অভিযোগকারী কদাচ কখন আমাদের গণকে এবং আমাদের পরিবার-বর্গকে বিরক্ত করিলে আমরা সন্মুখ চিহ্নে তাহাদের উৎপীড়ন সহ্য করিব।’

আমাদের নিকট এই প্রস্তাব করা হইয়াছে যে, আমরা সম্মতির বয়স হ্রাস করিবার অভিপ্রায় পরিত্যাগ করতঃ বার বৎসরের কম বয়স্কা বালিকার সহিত বিবাহ অসিদ্ধ করিয়া এখন সমস্ত বিবাহ বিষয়ক ব্যবস্থা সম্বন্ধে একটা মীমাংসা করিয়া দিব। যে সমস্ত কারণে আমরা এই প্রস্তাবটী গ্রহণ করিতে অক্ষম হইয়াছি তাহা আমি পূর্বেই বুঝাইয়াছি। আমার এই বিশ্বাস যে হিন্দু সমাজ নিজেই এক দিন আইনের এই প্রকার পরিবর্তন প্রার্থনা করিবেন। কিন্তু বর্তমান অবস্থায় আমরা জোর করিয়া ঐ সমাজকে ঐ পরিবর্তন গ্রহণ করাইতে প্রস্তুত নহি। আমার বিশ্বাস যে যতক্ষণ আমরা আমাদের বর্তমান প্রস্তাব লইয়া থাকিব ততক্ষণ আমাদেরকে কেহ ইটাইতে পারিবে না। আমরা আইনের যে সংস্কার প্রস্তাব করিতেছি তাহাতে নুতন রকমের কিছু নাই। কত বয়সে জীলোকের সম্মতিক্রমে বা অসম্মতিতে তাহার সহিত সহবাস করিলে আইনানুসারে অপরাধ হয় বর্তমান আইনে তাহা নির্দিষ্ট আছে এবং বর্তমান আইনের ন্যায্যতা সকলেই স্বীকার করেন। এই আইনের বিরুদ্ধে কেহ কোন অভিযোগ করেন না এবং ছোট ছোট বালিকাকে এখন যে আশ্রয় দেওয়া হয় তাহা আর না দেওয়া হয় এরূপ প্রস্তাব কবিত্তে পাবেন এমন অসমসাহসিক লোক থাকা সম্ভব নয়। অতএব বয়সের সীমাব আবশ্যকতা যখন স্বীকৃত হইতেছে তখন কোমিশনের একটা মাত্র কথা মীমাংসা করা প্রয়োজন—অর্থাৎ, আমাদের প্রস্তাবে বয়সের সীমা ঠিক ধার্য করা হইয়াছে কি না, এই কথা। আমরা এই কথা বলি যে, আমবা যে সীমা ধার্য কবিবার প্রস্তাব করিতেছি শারীরতত্ত্বের সহিত তাহার যত সামঞ্জস্য আছে অন্য কোন সীমার তত নাই। আমাদেরকে তদপেক্ষা উচ্চ সীমা ধার্য করিবার নিমিত্ত অমুরোধ করা হইয়াছে। কিন্তু যে সীমা সম্বন্ধে কম আপত্তি হইতে পারে আমবা সেই সীমা ধার্য করিতে ইচ্ছা করি। আমরা আমাদের প্রস্তাব এই বলিয়া সমর্থন করি যে, ব্রিটিশ আইন এদেশের বালিকাগণকে অপর সমস্ত প্রকার অত্যাচার হইতে রক্ষা করিলেও যত ক্ষণ উহা তাহাদিগকে অন্য কোন প্রকার অত্যাচার অপেক্ষা সহঅশ্রুণ হ্রণিত এবং মুখ্য ও গোণ ফলাফল সম্বন্ধে সহঅশ্রুণ বিপজ্জনক যে অত্যাচার সেই অত্যাচার হইতে রক্ষা করে না ততক্ষণ উহা তাহাদিগকে সম্যকরূপে রক্ষা করিতেছে না।

আমি আর একটি মাত্র কথা বলিব। এই পাণ্ডুলিপি বিধিবদ্ধ করা হইলে পর যাহাতে ইহার অপব্যবহার না হয় তজ্জন্য আরো বিধিব্যবস্থা করা আবশ্যিক কি না ইহা নিরূপণ করিবার অভিপ্রায়ে ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্ট এই আইনের কার্য বিশেষ মনোযোগ সহকারে লক্ষ্য করিবেন এইরূপ ইচ্ছা প্রকাশ করা হইয়াছে। আমি আশা করি এই অভয়দান করিতেছি। আমরা এই আইনের কার্য বিশেষ মনোযোগের সহিত লক্ষ্য করাইব এবং আইনের অপব্যবহার নিবারণার্থ যে সকল বিধিব্যবস্থা করিয়াছি তাহা যদি অসম্পূর্ণ প্রমাণ হয় তবে আমরা সেই সকল বিধিব্যবস্থা বাড়াইয়া তাহাকে আরো মজবুত করিতে প্রস্তুত থাকিব।

# [ক্ৰোড়পত্ৰ ।]

## সমস্ত স্থানীয় গবৰ্ণমেণ্ট ও আডমিনিষ্ট্ৰেশ্বনেৰ নিকট প্ৰেৰিত ভাৰতবৰ্ষেৰ গবৰ্ণমেণ্টেৰ সৱকুলৱ ।

কলিকাতা, ১৮৯১ সাল, ২৬এ মাৰ্চ ।

ভাৰতবৰ্ষেৰ দণ্ডবিধিৰ আইন ও ফৌজদাৰী মোকদ্দমাৰ কাৰ্য্যপ্ৰণালী

বিষয়ক ১৮৮২ সালেৰ আইন সং-

এই পাণ্ডুলিপি বিধিবদ্ধ কৰা হইলে পৰ  
বাহাভে ইহাৰ অপব্যবহাৰ নহয় তজ্জন্য  
আমো বিধিব্যবস্থা কৰা আবশ্যক কি না  
ইহা নিৰূপণ কৰিবাব অভিপ্ৰায়ে ভাৰতবৰ্ষেৰ  
গবৰ্ণমেণ্ট এই আইনেৰ কাৰ্য্য বিশেষ মনো-  
যোগ সহকাৰে লক্ষ্য কৰিবেন এইৰূপ ইচ্ছা  
প্ৰকাশ কৰা হইয়াছে। আমি আশ্বাস সহ-  
কাৰে এই অভয়দান কৰিতেছি। আমাৰ  
এই আইনেৰ কাৰ্য্য বিশেষ মনোযোগেৰ  
সহিত লক্ষ্য কৰাইব। এবং আইনেৰ অপ-  
ব্যবহাৰ নিবারণার্থে বে সকল বিধি ব্যবস্থা  
কৰিয়াছি তাহা যদি অসম্পূৰ্ণ প্ৰমাণ হয়  
তবে আমাৰ সেই সকল বিধি ব্যবস্থা বাতী-  
য়া আমো স্বত্ববৃত্ত কৰিতে প্রস্তুত থাকিব।

শোধন কৰণার্থ ১৮৯১ সালেৰ  
আইনেৰ বিধানেৰ প্ৰতি এবং ১৯এ  
মাৰ্চ তাৰিখেৰ ব্যবস্থাপক সভাৰ  
যে অধিবেশনে পাণ্ডুলিপি আইনে  
পৰিণত কৰা হইয়াছিল সেই অধি-  
বেশনে মহিমবৰ শ্ৰীযুত ৰাজপ্ৰতি-  
নিধি মহাশয় পান্ধে উক্ত যে  
মন্তব্য প্ৰকাশ কৰিয়াছিলেন তৎ-  
প্ৰতি মনোযোগ আকৰ্ষণ কৰিতে  
আমি আদিত্ত হইয়াছি।

২। ———— ৰ ডিষ্ট্ৰিক্ট মাজিষ্ট্ৰেটদিগকে যে  
প্ৰকাৰ উপদেশ প্ৰদান কৰিলে এই আইনেৰ বিধান সকল উপযুক্ত সাব-  
ধানতা ও সতৰ্কতা সহকাৰে প্ৰয়োগ কৰা হইবে ( )  
যে ঠাহাৰিগকে সেই প্ৰকাৰ উপদেশ দিবেন মন্ত্ৰিসভাৰিষ্টিত শ্ৰীযুত গবৰ্ণৰ  
জেনৰল সাহেবেৰ তৰফেৰে সন্দেহ নাই। আইনে কেবলমাত্ৰ কতকগুলি  
বহুদৰ্শী কৰ্মকাৰীক তদন্ত কৰিবাব ও বিচাৰার্থ মোকদ্দমা অৰ্পণ কৰিবাব ভাৱ

দেওয়া হইয়াছে। এবং ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্টের সম্পূর্ণ বিশ্বাস আছে যে সেই সকল বহুদর্শী কর্মচারী বিশেষ বিবেচনা সহকারে আইনের বিধানগুলি কার্যে পরিণত করিবেন। ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্টের ইহাও দৃঢ় প্রতীতি যে যদি কোন ব্যক্তি বলেন যে কোন ঘটনা ঘটিয়াছে আর সেই ব্যক্তি সেই ঘটনা জ্ঞানেন বলিয়া অস্বাভাবিক। যুক্তিযুক্ত হয় আর সেই ব্যক্তি দায়িত্ব-সম্পন্ন ব্যক্তি হন তবেই তাঁহা দ্বারা প্রদত্ত যথার্থ বিশ্বাসযোগ্য সম্বাদ পাইলেই এই আইনানুসারে কার্য করা হইবে নতুবা এই আইনানুসারে কোন কার্য করা হইবে না। এবং এই আইন পরিচালন করিবার পক্ষে কেবলমাত্র সন্দেহকে যথেষ্ট কারণ গণ্য করা হইবে না।

৩। আমি কোর্জদারী মোকদ্দমার কার্যপ্রণালী বিষয়ক আইনের ২০২ ধারার বিধানের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করিতেছি। ঐ ধারার বিধান এই যে কোন মাজিস্ট্রেটের নিকট যে অভিযোগ উপস্থিত করা হয় তাহার সত্যতা সম্বন্ধে তাঁহার অবিশ্বাস কবিবার হেতু থাকিলে তিনি পরওয়ানা জারী স্থগিত রাখিয়া হয় স্বয়ং সেই অভিযোগের তদন্ত করিতে পারেন নয় তাঁহার অধীনস্থ কোন কর্মচারীকে স্থানীয় তদন্ত করিবার আদেশ করিতে পারেন। এই সম্মতির ব্যয় বিষয়ক আইনে ইন্স্পেক্টরের নিম্নপদস্থ নয় এমন পুলিশের কর্মচারী দ্বারা এরূপ তদন্ত করাইবার বিধান আছে। কিন্তু ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্ট বিবেচনা করেন যে, যে মোকদ্দমায় এই আইন খাটে সেই মোকদ্দমায় তদন্ত করিতে হইলে কোন বহুদর্শী দেশীয় মাজিস্ট্রেটকে তদন্তের ভার দেওয়া আরো ভাল। মন্ত্রিসভাধিষ্ঠিত জীযুত গবর্ণর জেনরল সাহেবের এই বিশ্বাস যে এরূপ বিষয়ে ডিস্ট্রিক্ট মাজিস্ট্রেট ইউরোপীয় হইলে ডিস্ট্রিক্ট মাজিস্ট্রেট দ্বারা কিম্বা পুলিশের কোন কর্মচারী দ্বারা তদন্ত হওয়া অপেক্ষা বহুদর্শী দেশীয় মাজিস্ট্রেট দ্বারা তদন্ত হওয়া এদেশের লোকের বেশ। প্রীতিকর হইবে।

৪। আমি প্রস্তাব করিতেছি যে বিভাগীয় কমিশনরদিগকে বিশেষভাবে এই উপদেশ দেওয়া হয় যে তাঁহারা যেন এই আইনের কার্যের উপর লক্ষ্য রাখেন এবং তাঁহাদের অধীনস্থ জেলার কর্মচারীদিগকে বুঝাইয়া দেন যে ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্ট যে উদ্দেশ্যে এই আইন বিধিবদ্ধ করিয়াছেন তাঁহারা সেই উদ্দেশ্য সম্পূর্ণরূপে সিদ্ধ করিবেন বটে, কিন্তু যৎপরোনাস্তি সাবধানতা

ও বিবেচনা সহকারে তাঁহাদের এই আইনটি প্রয়োগ করা একান্ত আবশ্যিক। আইনটির কার্য্য এক বৎসরকাল হইলে পর ঐ কার্য্যে গোলযোগ বা বাধাবিঘ্ন ঘটয়াছিল কি না তাহার উল্লেখ করিয়া জেলার কর্ম্মচারীগণ যদি( র ) অবগতির নিমিত্ত এক একখানি রিপোর্ট দেন তাহা হইলে সুবিধা হয়। এইরূপে যে সকল রিপোর্ট নেওয়া হইবে তৎসম্বন্ধে ( ) যে মন্তব্য লিপিবদ্ধ করা আবশ্যিক বিবেচনা করেন ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্ট আশ্চর্য্য সহকারে সেই মন্তব্য সহ সেই সকল রিপোর্টের সংক্ষিপ্ত বিবরণ গ্রহণ করিবেন।

সি, জে, লায়াল,

ভারতবর্ষের গবর্ণমেন্টের সেক্রেটারী।